



КОНТРОЛЬ

Иркутский областной суд

Байкальская ул., д. 119, г. Иркутск, 664046
тел.: (3952) 23-58-91; факс: (3952) 23-53-11
oblsud.irk@sudrf.ru

на № 3а-137/2024 от 26.03.2025
от _____

Правительство Иркутской области
Ленина ул., д. 1 а, г. Иркутск, 664027

Служба по тарифам Иркутской
области
Ленина ул., д. 1 а, г. Иркутск, 664027

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации направляю для публикации копию апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г., сообщение о принятии выше указанного судебного акта по административному делу № 3а-137/2024 по административному исковому заявлению Безрукова Вячеслава Ивановича к Службе по тарифам Иркутской области о признании недействующим приказа Службы по тарифам Иркутской области от 24 апреля 2024 г. № 79-70-спр «Об установлении тарифов на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области на 2024 год» в части.

Апелляционное определение вступило в законную силу 6 марта 2025 г.

Сообщение о принятии судебного акта подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вынесения апелляционного определения на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

Информацию о публикации сообщения прошу направить в Иркутский областной суд.

Приложение: по тексту на 19 л. в 1 экз.

Судья

А.С. Папуша

Исп. Березовская Е.В.
8 (3952) 215-068

Канцелярия Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области	
Вх. № 01-7698/25	20.03.25 г.
Итого 78,24	12

Сообщение

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. административные иски требования Безрукова Вячеслава Ивановича по административному делу № 3а-137/2024 удовлетворены в части.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. решение Иркутского областного суда от 14 ноября 2024 г. отменено. Производство по административному делу по административному исковому заявлению Безрукова Вячеслава Ивановича о признании недействующим приказа Службы по тарифам Иркутской области от 24 апреля 2024 г. № 79-70-спр «Об установлении тарифов на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области на 2024 год» в части административных исковых требований о признании недействующими с 1 июля 2024 года:

в Приложении «Цены (тарифы) на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области» к указанному приказу, а именно:

- подпункт 1.1 «Одноставочный тариф» пункта 1 «Население и приравненные к нему, за исключением населения и потребителей, указанных в строках 2-5» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазонов объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

в Приложении в Таблице 3 «Диапазоны объемов потребления электрической энергии (мощности)» а именно:

- в иных случаях пункта 1 «Население и приравненные к нему, за исключением населения и потребителей, указанных в строках 2-5» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазонов объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024 - прекратить.

Признать недействующими с 1 июля 2024 года:

в приложении «Цены (тарифы) на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области» к приказу Службы по тарифам Иркутской области от 24 апреля 2024 г. № 79-70-спр «Об установлении тарифов на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области на 2024 год»:

- подпункт 2.1 «Одноставочный тариф» пункта 2 «Население, проживающее в городских населенных пунктах оборудованных стационарными электроплитами и электроотопительными установками, и приравненные к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

подпункт 4.1 «Одноставочный тариф» пункта 4 «Население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных электроотопительными установками и не оборудованных стационарными электроплитами, и приравненные к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

в Приложении в Таблице 3 «Диапазоны объемов потребления электрической энергии (мощности)»:

- строку «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), относящихся к отопительному периоду» пункта 2 «население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных стационарными электроплитами и электроотопительными установками, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

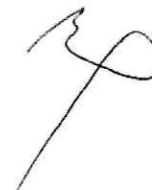
- строку «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), не относящихся к отопительному периоду» пункта 2 «население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных стационарными электроплитами и электроотопительными установками, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

- строку «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), относящихся к отопительному периоду» пункта 4 «Население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных электроотопительными установками и не оборудованных стационарными электроплитами, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

- строку «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), не относящихся к отопительному периоду» пункта 4 «Население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных электроотопительными установками и не оборудованных стационарными электроплитами, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024.

Апелляционное определение вступило в законную силу 6 марта 2025 г.

Судья



А.С. Папуша

УИД № 38OS0000-01-2024-000327-67
№ 66а-236/2025

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

06 марта 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Захарова Е.И., судей Роженцевой Ю.В., Войтко С.Н., при секретаре судебного заседания Банниковой В.О., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № За-137/2024 по административному исковому заявлению Безрукова Вячеслава Ивановича к Службе по тарифам Иркутской области о признании недействующим приказа Службы по тарифам Иркутской области от 24 апреля 2024 г. № 79-70-спр «Об установлении тарифов на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области на 2024 год» в части, по апелляционной жалобе Безрукова Вячеслава Ивановича на решение Иркутского областного суда от 14 ноября 2024 года, заслушав доклад судьи Захарова Е.И., выслушав пояснения представителя административного истца Безрукова О.В., представителей Службы по тарифам Иркутской области Патрикеевой А.В., Чекурковой И.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Мищенко Е.Ю.,

УСТАНОВИЛА:

приказом Службы по тарифам Иркутской области от 26 апреля 2024 года № 79-70-спр установлены тарифы на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области на 2024 год (далее – Приказ № 79-70-спр).

Безруков В.И. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании недействующим Приказа № 79-70-спр в части применения диапазонов объемов потребления электрической энергии. Требования мотивированы тем, что он является собственником энергопринимающего устройства, - жилого дома, расположенного на земельном участке по адресу: город Иркутск, улица Первомайская, дом 183 и потребителем электрической энергии. Согласно акту об осуществлении технологического присоединения от 29 апреля 2022 года максимальная мощность составляет 35 кВт/ч, что эквивалентно 307 440 кВт в год ($35 \cdot 24 \cdot 366$) или 25 620 кВт в месяц ($35 \cdot 24 \cdot 366 / 12$). Считает, что с учетом величины максимальной мощности, установленной актом об осуществлении

технологического присоединения, он вправе потреблять объём электрической мощности, относящийся к третьему диапазону. Указывает, что включение в диапазоны объёмов до 25 000 кВт/мес., от 25 001 до 25 010 кВт/мес. и свыше 25 000 кВт/мес. ничем экономически не обоснованно и не обусловлено объёмами предоставленной потребителю электрической мощности, а также противоречит положениям статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации, кроме того, каких-либо расчетов экономического обоснования установления таких диапазонов административным ответчиком не осуществлялось. Считает, что установление Службой по тарифам Иркутской области диапазонов в указанном размере произвольно, без учета потребления такого объема электрической энергии какими-либо потребителями.

Определением Иркутского областного суда от 14 ноября 2024 года судом принят отказ представителя административного истца от части исковых требований, производство по ним прекращено.

Определением Иркутского областного суда от 14 ноября 2024 года прекращено производство по административному делу в части административных исковых требований, не затрагивающих права административного истца Безрукова В.И.

Решением Иркутского областного суда от 14 ноября 2024 года в удовлетворении административных исковых требований Безрукова В.И. отказано.

Не согласившись с решением суда, Безруковым В.И. подана апелляционная жалоба и дополнение к ней, в которых просит решение суда отменить, административные исковые требования удовлетворить в полном объеме. Указывает, что в судебном заседании 14 ноября 2024 года представитель административного истца заявил судье Папуше А.С., секретарю судебного заседания и прокурору отвод, вместе с тем, отвод прокурору и секретарю судьей рассмотрен не был. Судьей судебное заседание было продолжено после окончания рабочего дня, в связи с чем у представителя административного истца не было возможности подготовиться к полноценным прениям, кроме того, судебное заседание было завершено только в 19:10, а участникам процесса сообщено, что решение суда будет изготовлено 29 ноября 2024 года в нарушение части 2 статьи 177 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Считает, что оспариваемый приказ направлен на социальную стратификацию, то есть на расслоение общества на отдельные страты в соответствии с определенными критериями, такими как уровень дохода, доступ к общественным благам, степень власти и т. п. за счет неодинаковой доступности коммунального ресурса, которая проявляется неравномерным распределением прав, привилегий и обязанностей, а также наличием или отсутствием влияния и власти. Приказ противоречит «Методическим указаниями по расчету тарифов на электрическую энергию (мощность) для населения и приравненных к нему категорий потребителей, тарифов на

услуги по передаче электрической энергии, поставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей», утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 27 мая 2022 года № 412/22, а также Постановлению Правительства Российской Федерации от 22 июля 2013 года № 614. Применение ценовых диапазонов к потреблению электрической мощности свидетельствует о ценовой дискриминации административного истца по отношению к иным потребителям с меньшей мощностью ЭПУ. В нарушение статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный ответчик пренебрег своей обязанностью по доказыванию, пояснив в судебном заседании, что тарифное дело не заводилось, расчеты не производились, диапазоны не рассчитывались, индексация тарифа произведена произвольно. В ходе судебного заседания установлено, что социальная норма потребления электрической энергии в Иркутской области не вводилась в силу отсутствия уполномоченного органа для ее определения. Материалы дела не содержат экономического обоснования тарифов в установленном размере, не установлена себестоимость 1 кВт/ч, что свидетельствует о произвольной индексации тарифа в пределах максимальных значений. Считает необоснованным отказ в привлечении к участию в деле садоводческое некоммерческое товарищество «Дружба», «Гаражный кооператив № 168», садоводческое некоммерческое товарищество «Коммунальник», ООО УК «Иркутская», ООО УК «Причал». Относительно порядка принятия оспариваемого Приказа указывает, что суд никак свои выводы не мотивировал, порядок не проверялся, кроме того, глава 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не содержит такого вида доказательств как скриншот с сайта организации.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе. Службой по тарифам Иркутской области (далее – Служба, тарифный орган) и прокурором, участвовавшим в деле, представлены возражения, в которых просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции представитель административного истца Безруков О.В., участвующий в деле с использованием систем видеоконференц-связи, доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представители Службы по тарифам Иркутской области Патрикеева А.В., Чекуркова И.В., участвующие в деле с использованием систем видеоконференц-связи, считают, что решение вынесено законно и обоснованно, в удовлетворении апелляционной жалобы просили отказать.

Административный истец Безруков В.И., представители ФАС России, Правительства Иркутской области в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения явившихся лиц, заключение прокурора, полагавшего, что имеются основания для отмены решения суда, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

Законодательство Российской Федерации об электроэнергетике состоит из Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы ценообразования), Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила регулирования цен), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178, иных нормативных правовых актов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают цены (тарифы) и (или) их предельные уровни, указанные в статье 23.1 настоящего Федерального закона, за исключением цен (тарифов) и (или) их предельных уровней, регулирование которых осуществляется Правительством Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Согласно пункту 2 Положения о Службе по тарифам Иркутской области, утвержденного Постановлением Правительства Иркутской области от 07 июня 2012 года № 303-пп, Служба является исполнительным органом государственной власти Иркутской области в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на территории Иркутской области, в том числе в сфере государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию.

Верно применив и надлежаще проанализировав положения федерального и регионального законодательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый приказ принят уполномоченным органом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее - Постановление № 50), при проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида.

Судом первой инстанции верно установлено, что нарушений порядка принятия административным ответчиком не допущено.

Материалами дела подтверждается, что в целях информирования гарантирующих поставщиков тарифным органом направлены извещения о заседаниях Правления службы по тарифам Иркутской области на 26 апреля 2024 года для решений вопросов: тарифы на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области на 2024 год, а также подтверждается скриншотом с официального сайта Службы.

Проведение заседания Правления Службы подтверждается протоколом заседания Правления от 26 апреля 2024 года, на котором присутствовали 7 членов Правления, по результатам рассмотрения которого 6 членов Правления проголосовало «за» установление с 01 мая 2024 года по 31 декабря 2024 года тарифов на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области согласно приложению.

Согласно пункту 49 Положения о Службе по тарифам Иркутской области, утвержденного Постановлением Правительства Иркутской области от 07 июня 2012 года № 303-пп, Служба по вопросам своей деятельности издает приказы и распоряжения, разрабатывает проекты правовых актов в установленной сфере деятельности.

С учетом изложенных обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно установил отсутствие нарушений порядка принятия оспариваемого приказа № 79-70-спр. То обстоятельство, что глава 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не содержит такого вида доказательств как скриншот с сайта организации, не отменяет установленных судом фактов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право заявлять отводы.

Согласно частям 1, 5, 6 статьи 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае заявления отвода суд заслушивает мнения лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения. Отвод, заявленный прокурору, помощнику судьи, секретарю судебного заседания, эксперту, специалисту или переводчику, разрешается составом суда, рассматривающим административное дело. Самоотвод, заявленный судьей, прокурором, помощником судьи, секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом или переводчиком, или заявленный им отвод разрешается в совещательной комнате. По результатам рассмотрения вопроса о самоотводе или об отводе выносится мотивированное определение.

Согласно протоколу и аудиопротоколу судебного заседания Иркутского областного суда от 14 ноября 2024 года при разъяснении состава суда участникам процесса представителем административного истца Безруковым О.В. заявлен отвод председательствующему судье Палуше А.С., секретарю судебного заседания Варваровской И.А., старшему прокурору

прокуратуры Иркутской области Вегере А.А. в связи с тем, что они являются потребителями электрической энергии на территории Иркутской области, вследствие этого имеются сомнения в беспристрастности указанных лиц.

Во исполнение положений статьи 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судом заслушано мнение лиц, участвующих в деле, относительно заявленного отвода, по итогам которого, по выходу из совещательной комнаты, судом оглашена резолютивная часть определения, мотивированное определение имеется в материалах дела (т.3 л.д.1-6).

Ввиду изложенного довод апеллянта о не рассмотрении отвода прокурору и секретарю судебного заседания материалами дела не подтверждается.

При этом, судебная коллегия считает, что судом обоснованно отказано в удовлетворении заявления об отводе судьи, секретарю судебного заседания, прокурору.

Основания для отвода и самоотвода судей, секретаря судебного заседания, прокурора перечислены в статьях 31, 32 и 33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Указанных обстоятельств по настоящему делу не имеется, как не имеется данных о личной, прямой или косвенной заинтересованности судьи, секретаря судебного заседания, прокурора при рассмотрении административного иска и иных обстоятельствах, вызывающих сомнение в объективности и беспристрастности указанных лиц.

Довод жалобы о необоснованном отказе в привлечении к участию в деле садоводческое некоммерческое товарищество «Дружба», садоводческое некоммерческое товарищество «Коммунальник», «Гаражный кооператив № 168», ООО УК «Иркутская», ООО УК «Причал» судом апелляционной инстанции отклоняется.

Частью 2 статьи 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованные лица вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела в суде первой инстанции, по собственной инициативе вступить в административное дело на стороне административного истца или административного ответчика, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Заинтересованные лица могут быть привлечены к участию в административном деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

Суд, отказывая в удовлетворении заявлений указанных выше лиц о вступлении в дело в качестве заинтересованного лица на стороне административного истца, сделал правильный и обоснованный вывод, что решение суда по административному делу не может повлиять на права и обязанности «Гаражный кооператив № 168», садоводческое некоммерческое товарищество «Дружба», садоводческое некоммерческое товарищество

«Коммунальник», ООО УК «Иркутская», ООО УК «Причал» по отношению к административному истцу или административному ответчику.

Сам по себе факт признания либо отказа в признании нормативного правового акта недействующим в рамках абстрактного нормоконтроля права и обязанности указанных лиц при разрешении административного дела не затрагивает. В этой связи непривлечение к участию в рассматриваемом деле «Гаражный кооператив №168», садоводческое некоммерческое товарищество «Дружба», садоводческое некоммерческое товарищество «Коммунальник», ООО УК «Иркутская», ООО УК «Причал» в качестве заинтересованных лиц процессуальных нарушений не образует и прав административного истца не нарушает.

В соответствии с частью 2 статьи 92 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в сроки, исчисляемые днями, включаются только рабочие дни, за исключением сроков совершения судом, лицами, участвующими в деле, и другими участниками судебного процесса процессуальных действий по административным делам, предусмотренным частью 2 статьи 213, главами 24, 28, 30, 31, 31.1 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 177 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по сложным административным делам может быть объявлена резолютивная часть решения суда. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем десять дней со дня окончания судебного разбирательства по административному делу, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана судьей, а при рассмотрении административного дела судом в коллегиальном составе всеми судьями, участвовавшими в принятии решения, в том числе судьей, имеющим особое мнение, и приобщена к административному делу.

Согласно протоколу и аудиопротоколу судебного заседания Иркутского областного суда от 14 ноября 2024 года резолютивная часть решения суда была оглашена в судебном заседании 14 ноября 2024 года. Во исполнение части 2 статьи 92 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации составление мотивированного решения требовалось в срок до 28 ноября 2024 года. Из решения суда следует, что мотивированное решение изготовлено 29 ноября 2024 года.

Судебная коллегия считает, что составление мотивированного решения суда на один день более установленного законом срока не является нарушением, которое может повлечь нарушение прав лиц, участвующих в деле и влиять на существо решения.

Из материалов дела следует, что административному истцу Безрукову В.И. на праве собственности принадлежит жилой дом, общей площадью 45,8 кв.м., расположенный по адресу город Иркутск, улица Первомайская 183.

Факт присоединения к электрической сети домовладения, принадлежащего Безрукову В.И., подтверждается: Актом № 3821

разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 07 мая 2014 года; Договором энергоснабжения жилого дома (домовладения) № 67153 от 23 июля 2014 года; Актом о выполнении технических условий № 1200/22-ЮЭС от 18 марта 2022 года; Разрешением на допуск в эксплуатацию (энергопринимающей установки, объекта электросетевого хозяйства, объекта теплоснабжения, теплопринимающей установки) № 22/518/2022 от 05 апреля 2022 года; Договором № 1200/22-ЮЭС от 21 февраля 2022 года.

Из Акта об осуществлении технологического присоединения № 5026/22-ЮЭС, составленного между ОАО «Иркутская электросетевая компания» и Безруковым В.И., следует, что домовладение по адресу: город Иркутск, улица Первомайская 183 присоединено к электрическим сетям с максимальной мощностью 35 кВт, в том числе: максимальная мощность (без учета ранее присоединенной (существующей) максимальной мощности) 20 кВт; ранее присоединенная максимальная мощность 15 кВт. При этом услуга о присоединении мощности в размере 15 кВт оказана административному истцу электросетевой организацией за плату в размере 15 118,57 рублей.

Согласно представленному административным истцом Техническому заключению о необходимом объеме потребления электрической энергии домовладением, расположенным по адресу: город Иркутск, улица Первомайская 183 от 31 октября 2024 года, домовладение Безрукова В.И. оборудовано отопительной электроустановкой (электродвигатель ZOTA – 9), теплым полом, конвектором Тегмог, электрической печью для приготовления пищи Indezit, также имеются иные электроприборы.

Из административного иска, определений Иркутского областного суда от 14 ноября 2024 года о прекращении производства по делу в части административных исковых требований, следует, что судом рассматривались требования административного истца о признании недействующими:

в Приложении «Цены (тарифы) на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области» к указанному приказу:

- подпункт 1.1 «Одноставочный тариф» пункта 1 «Население и приравненные к нему, за исключением населения и потребителей, указанных в строках 2-5» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазонов объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

- подпункт 2.1 «Одноставочный тариф» пункта 2 «Население, проживающее в городских населенных пунктах оборудованных стационарными электроплитами и электроотопительными установками, и приравненные к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

- подпункт 4.1. «Одноставочный тариф» пункта 4 «Население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных электроотопительными установками и не оборудованных стационарными электроплитами, и приравненные к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

2) в Приложении в Таблице 3 «Диапазоны объемов потребления электрической энергии (мощности)»:

- в иных случаях пункта 1 «Население и приравненные к нему. за исключением населения и потребителей, указанных в строках 2-5» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазонов объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

- «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), относящихся к отопительному периоду» пункта 2 «население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных стационарными электроплитами и электроотопительными установками, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

- «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), не относящихся к отопительному периоду» пункта 2 «население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных стационарными электроплитами и электроотопительными установками, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

- «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), относящихся к отопительному периоду» пункта 4 «Население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных электроотопительными установками и не оборудованных стационарными электроплитами, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

- «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), не относящихся к отопительному периоду» пункта 4 «Население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных электроотопительными установками и не оборудованных стационарными электроплитами, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024.

Областной суд, проанализировав материалы дела, пришел к обоснованному выводу, что Безруков В.И., имея в собственности домовладение, оборудованное электроотопительной установкой, а также

электрической плитой для приготовления пищи, имеет право обжаловать Приказ № 79-70-спр, в части касающегося его, как лица, проживающего в городском населенном пункте, в домовладении, оборудованном отопительной электроустановкой и стационарной электроплитой для приготовления пищи, а также в соответствии с разъяснениями, приведенным в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50, как лицо, проживающее в городском населенном пункте, в домовладении, оборудованном отопительной электроустановкой без стационарной электроплиты для приготовления пищи, в том случае, когда указанная в Техническом заключении «О необходимом объеме потребления электрической энергии домовладением, расположенным по адресу: город Иркутск, улица Первомайская, д. 183» от 31.10.2024, стационарная электроплита для приготовления пищи выйдет из строя.

Вместе с тем, суд, прекращая производство по административному делу в части административных исковых требований, не затрагивающих права административного истца Безрукова В.И. не учел, что подпункт 1.1 «Одноставочный тариф» пункта 1 «Население и приравненные к нему, за исключением населения и потребителей, указанных в строках 2-5» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазонов объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024 Приложения «Цены (тарифы) на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области» к указанному приказу, строка «в иных случаях пункта 1 «Население и приравненные к нему, за исключением населения и потребителей, указанных в строках 2-5» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазонов объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024 Приложения в Таблице 3 «Диапазоны объемов потребления электрической энергии (мощности)» прав Безрукова В.И. также не нарушает, так как указанные пункты относятся к регулированию оплаты поставленной электрической энергии населению и приравненных к нему, к которым административный истец не относится, его прав данные положения не нарушают, в связи с чем в данной части производство по делу подлежит прекращению.

Рассматривая административные исковые требования в оставшейся части судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии с пунктом 63 Основ ценообразования исполнительные органы субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой, устанавливают на очередной финансовый год на розничном рынке цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), поставляемую населению и

приравненным к нему категориям потребителей, в пределах установленных Федеральной антимонопольной службой предельных (минимального и (или) максимального) уровней цен (тарифов) (отдельно на электрическую энергию (мощность), поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей в пределах социальной нормы потребления и сверх этой нормы, - в случае, если в соответствующем субъекте Российской Федерации принято решение об установлении социальной нормы потребления).

Согласно пункту 70 Основ ценообразования по решениям регулирующих органов субъектов Российской Федерации регулируемые цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей, могут устанавливаться с дополнительной дифференциацией по объемам потребления электрической энергии и группам (подгруппам) населения и приравненным к нему категориям потребителей, предусмотренной методическими указаниями по расчету тарифов на электрическую энергию (мощность) для населения и приравненных к нему категорий потребителей, тарифов на услуги по передаче электрической энергии, предоставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей, утвержденными Федеральной антимонопольной службой.

Приказом ФАС России от 27 мая 2022 года № 412/22 утверждены Методические указания по расчету тарифов на электрическую энергию (мощность) для населения и приравненных к нему категорий потребителей, тарифов на услуги по передаче электрической энергии, предоставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей.

Согласно пункту 1 указанных Методических указаний они определяют основные положения по расчету тарифов на электрическую энергию (мощность) для населения и приравненных к нему категорий потребителей, тарифов на услуги по передаче электрической энергии, предоставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей, в пределах социальной нормы потребления и сверх социальной нормы потребления или с дифференциацией по объемам потребления электрической энергии и группам (подгруппам) населения и приравненных к нему категорий потребителей и предназначены для использования органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов для расчета тарифов на электрическую энергию (мощность) для населения и приравненных к нему категорий потребителей, а также тарифов на услуги по передаче электрической энергии, предоставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей.

В соответствии с пунктом 50 Методических указаний, в случае установления дифференцированных по объемам потребления электрической энергии (мощности) и группам (подгруппам) населения и приравненным к нему категориям потребителей тарифов на электрическую энергию (мощность) орган регулирования рассчитывает их по каждой группе потребителей, относящихся к населению и приравненным к населению

категориям потребителей, по трем диапазонам потребления электрической энергии (мощности):

1) первый диапазон объемов потребления электрической энергии (мощности) - до V_{1j} (кВт·ч) включительно, где j - население и (или) приравненные к населению категории потребителей, в том числе:

население, за исключением населения, проживающего в городских населенных пунктах в домах, оборудованных стационарными электроплитами для приготовления пищи и (или) электроотопительными установками, и населения, проживающего в сельских населенных пунктах ($j = 1$);

население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных стационарными электроплитами для приготовления пищи и электроотопительными установками ($j = 2$);

население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных стационарными электроплитами для приготовления пищи и не оборудованных электроотопительными установками ($j = 3$);

население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных электроотопительными установками для приготовления пищи и не оборудованных стационарными электроплитами ($j = 4$);

население, проживающее в сельских населенных пунктах в домах, оборудованных стационарными электроплитами для приготовления пищи и электроотопительными установками ($j = 5$);

население, проживающее в сельских населенных пунктах в домах, оборудованных стационарными электроплитами для приготовления пищи и не оборудованных электроотопительными установками ($j = 6$);

население, проживающее в сельских населенных пунктах в домах, оборудованных электроотопительными установками и не оборудованных стационарными электроплитами для приготовления пищи ($j = 7$);

население, проживающее в сельских населенных пунктах, в домах, не оборудованных стационарными электроплитами для приготовления пищи и электроотопительными установками ($j = 8$);

потребители, предусмотренные абзацем шестым пункта 25 настоящих Методических указаний ($j = 9$);

потребители, предусмотренные абзацем седьмым пункта 25 настоящих Методических указаний ($j = 10$);

потребители, предусмотренные абзацем восьмым пункта 25 настоящих Методических указаний ($j = 11$);

потребители, предусмотренные абзацем девятым пункта 25 настоящих Методических указаний ($j = 12$);

потребители, предусмотренные пунктом 7 приложения № 1 к Основам ценообразования ($j = 13$);

2) второй диапазон объемов потребления электрической энергии (мощности) - от V_{1j} до V_{2j} (кВт·ч) включительно;

3) третий диапазон объемов потребления электрической энергии (мощности) - свыше V_{2j} .

Из материалов дела следует и стороной административного ответчика не оспаривается, что экспертиза до принятия оспариваемых тарифов регулирующим органом не проводилась.

Из протокола заседания правления Службы по тарифам Иркутской области от 26 апреля 2024 года следует, что на заседании обсуждался вопрос об установлении дифференцированных по объемам потребления электрической мощности тарифы для населения и приравненных к ним категорий потребителей на территории субъектов Российской Федерации.

При этом протокол правления не содержит какого-либо экономического обоснования, каких-либо расчетов установленных органов регулирования диапазонов. Расчета обоснованности киловатта в час для каждой группы потребителей, относящихся к населению и приравненным к населению категориям потребителей каждого принятого диапазона протокол правления также не содержит.

Представленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела пояснения тарифного органа экономическую обоснованность установленных параметров также не содержит.

Отсутствие экономического и технологического обоснования установленных величин подтверждается письмом Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 26 апреля 2024 года, направленного в адрес Службы по тарифам Иркутской области, в котором УФАС Иркутской области высказывается против принятия оспариваемого нормативного правового акта.

Возможность установления региональным регулирующим органом конкретных значений тарифов, отсутствие пороговых значения диапазонов объемов потребления электрической энергии, не свидетельствует о возможности произвольного установления оспариваемых диапазонов.

Выводы суда в данной части о правомерности установления объема потребляемой населением электрической энергии (мощности) для первого диапазона потребления – до 25 000 кВт/мес., для второго диапазона – от 25 001 до 25 010 кВт/мес., для третьего диапазона – свыше 25 010 кВт/мес. не соответствуют обстоятельствам дела.

Судебная коллегия также отмечает, что установленное в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 01 ноября 2024 года № 1469, от 26 ноября 2024 года № 1628 на территории Российской Федерации с 01 января 2025 года пороговое значение объема потребления электрической энергии для первого диапазона в размере 3 900 кВт/мес., для второго диапазона – 6 000 кВт/мес. значительно ниже определенного административным ответчиком, что также свидетельствуют о необоснованности установленных диапазонов.

Ссылка стороны административного ответчика на установленные пороговые значения потребления электрической энергии в иных субъектах

Российской Федерации не свидетельствуют об обоснованности установленных значений в Иркутской области.

Учитывая, что объем потребляемой населением электрической энергии (мощности) для первого, второго и третьего диапазона потребления установлен в экономически необоснованном размере, установленные регулирующей организацией тарифы для данных диапазонов судебная коллегия также не может считать правильными.

Протокол заседания правления Службы по тарифам Иркутской области от 26 апреля 2024 года не содержит расчета данных тарифов, экспертное заключение отсутствует, в связи с чем проверить законность и обоснованность их установления не представляется возможным.

Доводы тарифного органа о том, что административным истцом не доказан факт потребления электрической энергии для населения, так как согласно данным 2ГИС по адресу город Иркутск, улица Первомайская 183 осуществляет деятельность юридическая компания «Империя», подлежат отклонению.

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц, находящимся в свободном доступе (сайт egrul.nalog.ru) ООО «Юридическая компания «Империя» (ИНН 3812991657, ОГРН 1223800015350) расположено по адресу город Иркутск, улица Розы Люксембург 70 кв.6.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что оспариваемый административным истцом нормативный правовой акт в части принят с нарушением положений Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178, Методических указаний № 412/22, а выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании норм материального права и не соответствуют обстоятельствам дела, что в силу пункта 3 части 2 и пункта 3 части 3 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для отмены решения суда и принятия нового решения.

Пунктом 1 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться указание на удовлетворение административного иска полностью или в части и на признание оспариваемого нормативного правового акта не действующим полностью или в части со дня вступления решения суда в законную силу или с иной определенной судом даты либо указание на отказ в удовлетворении административного иска с приведением полного наименования оспариваемого нормативного правового акта, его номера, даты принятия и наименования органа или должностного лица, его издавших или принявших.

В пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» указано, что установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд, руководствуясь пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, признает этот нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Поскольку оспариваемый в части нормативный правовой акт носил срочный характер, в оспариваемой части действовал с 01 июля по 31 декабря 2024 года и на момент вынесения апелляционного определения утратил силу, признание нормативного правового акта не действующим с момента вынесения апелляционного определения не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных статьей 3 Кодекса административного судопроизводства РФ. Таким образом, нормативный правовой акт подлежит признанию не действующим с момента его применения в оспариваемой части, то есть с 01 июля 2024 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Иркутского областного суда от 14 ноября 2024 года отменить.

Производство по административному делу по административному исковому заявлению Безрукова Вячеслава Ивановича о признании недействующим приказа Службы по тарифам Иркутской области от 24 апреля 2024 г. № 79-70-спр «Об установлении тарифов на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области на 2024 год» в части административных исковых требований о признании недействующими с 1 июля 2024 года:

в Приложении «Цены (тарифы) на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области» к указанному приказу, а именно:

- подпункт 1.1 «Одноставояный тариф» пункта 1 «Население и приравненные к нему, за исключением населения и потребителей, указанных в строках 2-5» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазонов объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

в Приложении в Таблице 3 «Диапазоны объемов потребления электрической энергии (мощности)» а именно:

- в иных случаях пункта 1 «Население и приравненные к нему, за исключением населения и потребителей, указанных в строках 2-5» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазонов объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024 – прекратить.

Признать недействующими с 1 июля 2024 года:

в приложении «Цены (тарифы) на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области» к приказу Службы по тарифам Иркутской области от 24 апреля 2024 г. № 79-70-спр «Об установлении тарифов на электрическую энергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей по Иркутской области на 2024 год»:

подпункт 2.1 «Одноставочный тариф» пункта 2 «Население, проживающее в городских населенных пунктах оборудованных стационарными электроплитами и электроотопительными установками, и приравненные к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

подпункт 4.1 «Одноставочный тариф» пункта 4 «Население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных электроотопительными установками и не оборудованных стационарными электроплитами, и приравненные к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

в Приложении в Таблице 3 «Диапазоны объемов потребления электрической энергии (мощности)»:

- строку «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), относящихся к отопительному периоду» пункта 2 «население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных стационарными электроплитами и электроотопительными установками, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

- строку «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), не относящихся к отопительному периоду» пункта 2 «население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных стационарными электроплитами и электроотопительными установками, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

- строку «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), относящихся к отопительному периоду» пункта 4 «Население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных электроотопительными установками и не оборудованных стационарными

электроплитами, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024;

- строку «в иных случаях для расчетных периодов (месяцев), не относящихся к отопительному периоду» пункта 4 «Население, проживающее в городских населенных пунктах в домах, оборудованных электроотопительными установками и не оборудованных стационарными электроплитами, и приравненных к нему» в указанных в нем для первого, второго и третьего диапазона объемов потребления электрической энергии (мощности), действующий в период с 01.07.2024 по 31.12.2024.

Службе по тарифам Иркутской области опубликовать сообщение о данном решении в течение одного месяца со дня вынесения апелляционного определения на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

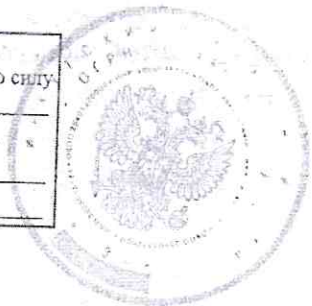
Апелляционное определение может быть обжаловано в течение 6 месяцев со дня его вынесения путем подачи кассационной жалобы, представления в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через Иркутский областной суд.

Председательствующий

Судьи

Подлинник находится в материалах дела
№ 3а - 137/2024
в Иркутском областном суде
Секретарь отдела обеспечения
судопроизводства по административным
делам Иркутского областного суда
Ф.И.О. Березовская Е.В.
Подпись Е.В. Березовская

Копия верна:
Определение вступило в законную силу
06.03.2025
(дата)
Судья Иркутского областного суда
Жапуша А.С.
Подпись А.С. Жапуша



мотивированное апелляционное определение составлено 12 марта 2025 года