

УИД № 02OS0000-01-2025-000076-87
№ 66а-376/2026

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

4 июня 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Красиковой О.Е.,
судей Роженцевой Ю.В., Рукавишников Е.А.,
при секретаре Тадыкиной А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-1/2026 по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «Россети Сибирь» о признании нормативных правовых актов недействующими,

с апелляционными жалобами министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай, управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов на решение Верховного Суда Республики Алтай от 2 февраля 2026 года.

Заслушав доклад судьи Рукавишников Е.А., пояснения представителя административного истца публичного акционерного общества «Россети Сибирь» Леоновой П.М., представителя административного ответчика министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай Напольской О.Д., представителей административного ответчика управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов Андреевой Е.С. и Горшковой М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Скрипник М.А., судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

публичное акционерное общество «Россети Сибирь» (далее – ПАО «Россети Сибирь», Общество, регулируемая организация) обратилось в Верховный Суд Республики Алтай с административным исковым заявлением, в котором с учетом уточнений просило признать недействующими со дня принятия:

приказ министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай от 29 ноября 2024 года № П-07-01/0379 «Об установлении платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям территориальных сетевых организаций Республики Алтай на 2025 год и о признании утратившими силу некоторых приказов Комитета по тарифам Республики Алтай» (далее – Министерство, Приказ № П-07-01/0379);

пункт 7 таблицы 3 Приложения № 1 на странице 9 решения управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов от 10 декабря 2024 года № 370 «Об установлении единых (котловых) тарифах на услуги по передаче электрической энергии по сетям Алтайского края и Республики Алтай, поставляемой потребителям, не относящимся к населению и приравненным к нему категориям потребителей. на 2025-2029 годы» (далее – Управление, Решение № 370) в части установления необходимой валовой выручки для ПАО «Россети Сибирь» - филиал «Алтайэнерго» (Республика Алтай) в размере 1 196 076,29 тыс. руб. и в части установления расходов в размере 33 320,53 тыс. руб.

Полагая оспариваемые нормативные правовые акты не соответствующими требованиям статей 6, 20, 23 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», абзацам 12, 18 пункта 38, абзацу 10 пункта 87 Основ ценообразования № 1178, пунктам 23, 26, 28 Правил № 1178, пунктам 9, 11 Методических указаний № 98-э, пунктам 1, 4 Примечаний к Приложению 3 Методических указаний по определению выпадающих доходов, связанных с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, утвержденных Приказом ФСТ России от 11 сентября 2014 года № 215-э/1, Общество в обоснование заявленных требований указало, что на территории Республики Алтай ПАО «Россети Сибирь» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии посредством производственного отделения «Горно-Алтайские электрические сети» (далее - ПО «ГАЭС»), которое обратилось в комитет по тарифам Республики Алтай с заявлением об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям ПО «ГАЭС» на 2025 год в составе долгосрочного периода регулирования 2023-2027 годов с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки (далее – НВВ). При установлении величины НВВ на 2025 год Министерством не приняты заявленные ПО «ГАЭС» плановые выпадающие доходы от льготного технологического присоединения свыше 15 кВт до 150 кВт в размере 62 214,00 тыс. руб., учтены только расходы сетевых организаций, связанные с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям до 15 кВт., не включаемые в плату за технологическое присоединение, в размере 33 320,53 тыс. руб. В протоколе заседания Коллегиального органа (протокол № 47) и экспертном заключении по материалам рассмотрения дела об установлении тарифов не приведена информация о проведенном анализе экономической обоснованности заявленных ПО «ГАЭС» выпадающих доходов на льготное технологическое присоединение до 150 кВт на 2025 год, о причинах их исключения, а также о подходе по определению данных затрат. Кроме того, в экспертном заключении плановые выпадающие доходы, связанные с осуществлением технологического присоединения, скорректированы Министерством в связи с изменениями тарифного законодательства в части критериев льготной категории заявителей.

Вместе с тем, на момент принятия оспариваемых актов и по настоящее время порядок расчета выпадающих доходов, связанных с осуществлением технологического присоединения устройств, предусматривает учет фактических данных территориальных сетевых организаций за три предшествующих года. Изменение с 1 июля 2022 года критериев применения льготной платы, внесенное постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2022 года № 1178, не оказывает правового влияния, не меняет обязательство органа регулирования по расчету и включению в НВВ Общества выпадающих доходов, исходя из фактических данных за предшествующие три года. В период 2021-2023 годов технологическое присоединение энергопринимающих устройств льготных категорий потребителей осуществлялось Обществом с применением льготной платы за технологическое присоединение в соответствии с действующими в соответствующий период нормативными правовыми актами, следовательно, и договоры с заявителями, заключенные для указанных целей, также относятся к льготной категории. Мероприятия, необходимые для технологического присоединения, выполнены, расходы Обществом понесены, в адрес органа тарифного регулирования представлено соответствующее документальное подтверждение. Таким образом административный истец считает, что затраты Общества на проведение таких мероприятий должны быть полностью компенсированы сетевой организацией либо за счет платы за технологическое присоединение либо через тариф на услуги по передаче электрической энергии.

Решением Верховного Суда Республики Алтай от 2 февраля 2026 года административное исковое заявление ПАО «Россети Сибирь» удовлетворено, оспариваемые Приказ № П-07-01/0379 (полностью) и Решение № 370 (в части) признаны недействующими со дня принятия, на соответствующие органы регулирования возложена обязанность принять в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу новые нормативные правовые акты, заменяющие признанные недействующими, разрешен вопрос о возмещении судебных расходов административному истцу каждым из административных ответчиков.

Не согласившись с решением суда, административными ответчиками поданы апелляционные жалобы, в которых просят решение отменить и принять новое решение.

В обоснование доводов своей апелляционной жалобы министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай, ссылаясь на изменения федерального законодательства в сфере тарифного регулирования в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2022 года № 1178 и изменений в пункт 87 Основ ценообразования, указывает, что при установлении плановых выпадающих доходов на 2025 год Министерство учитывало трехлетний период: 2021-2023 годы. На момент принятия спорного нормативного правового акта у Общества имелось более 3 000 заключенных, но не

исполненных договоров. Часть данных договоров относится к периоду до вступления в силу изменений в законодательстве и подразумевает технологическое присоединение мощностью от 15 до 150 кВт, при этом некоторые из договоров просрочены, дополнительные соглашения по продлению срока их исполнения сторонами не подписывались. Между тем Министерство не обладает информацией, на основании которой можно было бы сделать вывод о доле договоров из числа просроченных, подлежащих реальному исполнению, соответствующая информация со стороны регулируемой организации не поступала.

Автор жалобы обращает внимание, что положения пункта 19 Правил регулирования о запросе дополнительных материалов не содержат императивного предписания, обязывающего Министерство дополнительно истребовать какие-либо сведения, Министерство лишь наделено таким правом. В свою очередь, истец, являясь коммерческой организацией и профессиональным участником рынка электроэнергетики, должен быть заинтересован в проявлении собственной инициативы по предоставлению обосновывающих материалов для установления тарифа, выгодного для осуществления своей деятельности. Руководствуясь актуальными нормами федерального законодательства и предоставленным организацией пакетом обязательной документации, предусмотренной пунктом 17 Правил регулирования, Министерство установило плановые выпадающие доходы ПАО «Россети Сибирь» - филиал «Алтайэнерго» (Республика Алтай) от технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью, только до 15 кВт включительно на 2025 год в размере 33 320,53 тыс. руб.

Подпунктом «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, установлены сроки, в которые регулируемая организация обязана осуществить технологическое присоединение, при этом максимальный срок – не более 1 года. Согласно реестру неисполненных договоров 178 просроченных договоров до 150 кВт, срок в отношении их исполнения не продлевался. Считает, что в случае, если бы Министерство включило в спорный приказ выпадающие доходы Общества до 150 кВт, несмотря на императивные правовые нормы, а также исходя из неподтвержденных данных в части неисполненных договоров, то тем самым нарушило бы принцип баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, что привело бы к необоснованному переложению выпадающих доходов на потребителя через механизм тарифообразования создало бы предпосылки для нарушения прав неопределенного круга лиц.

Выражая несогласие с выводами суда о недостатках экспертного заключения, апеллирует, указывая, что в экспертном заключении содержатся: оценка достоверности данных, представленных организацией; проанализировано соответствие расчета тарифа нормативно-методическим документам; приведено четкое нормативно-правовое обоснование произведенных расчетов, в том числе приведен анализ мероприятий «последней мили», которые относятся к выпадающим доходам согласно Методическим указаниям, полагает, что экспертное заключение содержит достаточное обоснование установления Министерством плановых выпадающих доходов Общества от технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью именно до 15 кВт включительно на 2025 год.

Также обращает внимание, что на момент подписания экспертного заключения на законодательном уровне не существовало единообразной структурированной формы для экспертных заключений, пункты 22, 23. 1 Правил регулирования содержат лишь общие сведения, которые должны включаться в экспертное заключение, в связи с чем выводы о недостаточности каких-либо данных в экспертном заключении являются необоснованными. Кроме того, экспертное заключение не является нормативно-правовым актом, а потому не может служить основанием для установления спорного показателя, оно представляет собой результат исследования, проведенного экспертом, и носит рекомендательный характер.

В дополнениях к апелляционной жалобе Министерство указывает, что Приказ № П-07-01/0379 не носил индивидуально-правового характера и не был направлен исключительно на регулирование отношений с участием ПАО «Россети-Сибирь» (филиал «Алтайэнерго»). Отмечая, что на территории Республики Алтай осуществляют регулируемую деятельность две сетевые организации – административный истец и МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей», данный приказ распространял свое действие на обе сетевые организации, так как устанавливал общие правила в сфере технологического присоединения энергопринимающих устройств и единую тарифную политику на территории региона в части формирования платы за присоединение, учета выпадающих доходов, соблюдения утвержденных стандартизированных ставок и формул расчета.

По мнению апеллианта, признание Приказа № П-07-01/0379 недействующим в полном объеме выходит за пределы заявленных требований (о признании недействующим только пункта 5), затрагивает права и законные интересы МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей», которое не являлось стороной по делу, лишает указанную организацию правовой определенности в вопросах тарифного регулирования на 2025 год, создает правовую неопределенность в отношении порядка расчета платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств на территории Республики Алтай, нарушает баланс экономических интересов сетевых организаций региона, поскольку

отменяет единые правила, распространявшиеся на всех субъектов регулируемой деятельности.

Также апеллирует, что Министерством в суд первой инстанции были представлены материалы тарифного дела по принятию Приказа № П-07-01/0379 на 11 DVD-дисках, включающие полную и исчерпывающую информацию о рассмотренных Министерством документах, в том числе в отношении МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей». Между тем, в нарушение статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судом первой инстанции данные диски не исследовались в ходе судебного разбирательства, их содержимое судом не анализировалось, мотивы отказа от их исследования не приведены. Полагает, что не рассмотрение указанных материалов тарифного дела является существенным нарушением норм процессуального права повлиявшим на исход дела, и влечет отмену решения суда.

Кроме того, ссылаясь на протокол совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Новака А.В. от 21 февраля 2025 года № АН-П51-23пр, принятое в его исполнение Соглашение об условиях осуществления регулируемого вида деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии на 2026-2035 годы от 27 октября 2025 года № 68, заключенное между министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай и ПАО «Россети Сибирь», а также Соглашение между Алтайским краем и Республикой Алтай от 21 мая 2021 года № 92-с, автор жалобы обращает внимание на то обстоятельство, что сумма, не включенная Министерством в плановые выпадающие доходы истца от технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 150 кВт включительно на 2025 год, уже учтена в финансовых планах и заложена на последующий плановый период ПАО «Россети Сибирь» на 2026 год по статье «сглаживание НВВ». В связи с указанным обстоятельством исполнение обжалуемого решения о признании Приказа № П-07-01/0379 недействующим в полном объеме может привести к задваиванию сумм по выпадающим доходам, что противоречит принципам тарифного регулирования, установленным Федеральными законами «О естественных монополиях» и «Об электроэнергетике», и может привести к необоснованному обогащению сетевой организации за счет бюджетных средств либо к искажению тарифной политики в сфере электроэнергетики.

В обоснование доводов апелляционной жалобы управление Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов указывает на неоднократное заявление в суде первой инстанции ходатайств о прекращении производства по делу в части Решения № 370 либо передачи дела в данной части по подсудности в Алтайский краевой суд, в связи с необоснованностью и преждевременностью требований истца о признании недействующим Решения № 370 до признания оспариваемых значений, утвержденных министерством строительства и жилищно-коммунального

хозяйства Республики Алтай, недействующими. Самостоятельных правовых оснований для признания Решения № 370 незаконным заявлено не было, а доказательств незаконности данного решения и нарушения прав заявителя – не представлено. Основанием для обращения в суд послужило несогласие заявителя только с размером выпадающих доходов от льготного технологического присоединения на 2025 год, установленного оспариваемым Приказом № П-07-01/0379. В свою очередь, Управлению не представлялось возможным представить свою позицию в отношении указанного приказа ввиду отсутствия у него материалов тарифного дела ПАО «Россети Сибирь» - ПО «ГАЭС», ознакомлении с ними, при этом материалы тарифного дела судом не исследовались, документальная проверка (сверка) доводов истца судом не проводилась.

Кроме того, апеллянт указывает, что оспариваемое Решение № 370 до вынесения решения суда признано утратившим силу с 1 января 2026 года в связи с принятием соответствующего решения от 29 декабря 2025 года № 615 на период 2026-2035 годов, учитывающего динамику федерального законодательства, заключение истцом регуляторного соглашения и пересмотр долгосрочных параметров регулирования. Приказ № П-07-01/0379 также с 1 января 2026 года является недействующим в связи с его отменой приказом от 27 ноября 2025 года № П-07-01/512. Между тем суд пришел к выводу, что из вновь принятых актов не следует, что они заменили отмененные акты, поскольку устанавливают тарифы на иные периоды. Полагает, что данный вывод сделан без выяснения позиции ответчиков, экономическая часть «новых» тарифов не исследовалась.

Также отмечается ненадлежащее качество видео-конференц-связи, посредством которой представитель Управления участвовал в судебном заседании, препятствовавшее полноценной реализации процессуальных прав данным представителем.

Ссылаясь на пункт 31 Правил регулирования, судебную практику, Управление считает, что решение об установлении цен (тарифов) и (или) предельных уровней обратной силы не имеет.

Согласно пункту 5 Приказа № П-07-01/0379 на 2025 год установлены плановые выпадающие доходы филиала ПАО «Россети-Сибирь» - «Алтайэнерго» от технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 15 кВт включительно в размере 33 320,53 тыс. руб.

Пунктом 4 приказа от 27 ноября 2025 года № П-07-01/512 на 2026 год Обществу установлены плановые выпадающие доходы от технологического присоединения энергопринимающих устройств в размере 141 141, 13 тыс.руб., в том числе: до 15 кВт - 53 441,58 тыс. руб., до 150 кВт - 87 699,55 тыс.руб., при этом согласно экспертному заключению к данному приказу расходы на компенсацию плановых выпадающих доходов от технологического присоединения на 2025 год (п. 87 Основ ценообразования) до 150 кВт по решению суда по делу № 3а-2/2025 в размере 50 676,4 тыс. руб.

и расчетная предпринимательская прибыль в сумме 2 548,49 тыс. руб. учтены экспертами Министерства в полном объеме.

Также на 2026 год в расчете величины V_i учтена положительная величина, распределяемая в целях сглаживания изменения тарифов в размере 68 809,11 тыс.руб., при этом осуществлено распределение корректировки НВВ на 2026 год по доходам от осуществления предпринимательской прибыли на 2026 и 2027 годы. Решение о распределении НВВ принято с учетом норм действующего законодательства, в рамках согласованных значений единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям республики Алтай, утвержденных приказом ФАС России № 1056/25, а также в соответствии с ограничениями и нормами, установленными пунктом 7 Основ ценообразования.

Помимо этого Управлением выявлено, что оспариваемые суммы плановых выпадающих доходов ПАО «Россети-Сибирь» - «Алтайэнерго» (Республика Алтай) от технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 15 кВт включительно на 2025 год в размере 33 320,53 тыс. руб. также включены в НВВ Общества для расчета тарифов на 2026 год.

Таким образом, апеллюнт считает, что сумма исковых требований по настоящему делу в размере 62 214 тыс. руб. (до 150 кВт) учтена при расчете тарифа (расходов) истца Министерством на 2026 год и в последующем заявлена в Управление для включения в расчет единых котловых тарифов на 2026 год, установленных решением от 29 декабря 2025 года № 615, и сумма в 33 320,53 тыс. руб. (до 15 кВт) также учтена.

При таком положении, Управление полагает, что решение суда как с правовой, так и с экономической точки зрения является неисполнимым, так как обязывает ответчиков произвести необоснованный двойной учет затрат истца в спорном периоде 2025 года, уже учтенных в следующем тарифном периоде – 2026 года. Возложение обязанности принять замещающие акты на дату вынесения решения суда уже исполнено путем принятия указанных нормативных правовых актов (Приказа № П-07-01/512 и Решения № 615).

Таким образом, как на период рассмотрения дела судом, так и на дату вынесения решения суда, истец знал и должен был знать о том, что с принятием указанных актов отсутствовал предмет спора, тем не менее, истец продолжал настаивать на отмене оспариваемых нормативных правовых актов на 2025 год с целью повторного учета спорных сумм. Судом же рассмотрение дела продолжено в рамках заявленных требований и без учета возражения ответчиков. Полагает, что такие действия истца свидетельствуют о недобросовестности и злоупотреблении правом.

Повторяя доводы о невозможности принятия и рассмотрения Верховным Судом Республики Алтай требования в части Решения № 370 Управление указывает, что тарифы, установленные данным решением применяются на территории Алтайского края и Республики Алтай, на территории этих же двух субъектов осуществляет деятельность заявитель,

как субъект, в отношении которого устанавливаются тарифы, и находятся потребители и имущество, предназначенное для передачи и сбыта энергии, ввиду чего оспариваемое Решение № 370 порождает правовые последствия (применение тарифа) также на территории этих субъектов, причем в большей степени на территории Алтайского края, в связи с чем выражает мнение о не применимости правила об альтернативной подсудности и необходимости применения положений абзаца 5 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21. Ходатайства Управления о передаче дела по подсудности судом отклонены, что обжаловано в апелляционном порядке. В силу конституционных норм разрешение дела с нарушением правил подсудности является существенным нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Кроме того, Управление обращает внимание, что судом постановлено опубликовать сообщение о принятом решении в газете «Звезда Алтая», что полагает нарушает права потребителей Алтайского края, поскольку на территории края данная газета не распространяется. Согласно пункту 4.16 приказа Управления от 23 октября 2014 года № 209-пр «О правлении управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов» официальным опубликованием решения считается первая публикация его полного текста в газете «Алтайская правда» или в официальном сетевом издании, или на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Также отмечен факт не привлечения к участию в деле МУП Горэлектросеть, расходы которого учитывались наряду с расходами истца, в Приказе № П-07-01/0379.

Относительно доводов апелляционных жалоб административным истцом представлены письменные возражения, в которых просит решение оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, организованном с использованием видео-конференц-связи при содействии Верховного суда Республики Алтай и Алтайского краевого суда, представитель административного ответчика министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай Напольская О.Д., представители административного ответчика управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов Андреева Е.С. и Горшкова М.В. доводы апелляционных жалоб поддержали.

Представитель административного истца публичного акционерного общества «Россети Сибирь» Леонова П.М. относительно удовлетворения жалоб возражала.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Скрипник М.А. полагала, что решение суда не подлежит отмене.

На основании статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное дело рассмотрено при настоящей явке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав объяснения сторон, заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Законодательство Российской Федерации об электроэнергетике состоит из Федерального закона от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы ценообразования), Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила регулирования цен), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года N 1178, иных нормативных правовых актов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают цены (тарифы), указанные в статье 23.1 данного Федерального закона, за исключением цен (тарифов), регулирование которых осуществляется Правительством Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

29 ноября 2024 года Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай принят приказ № П-07-01/0379 «Об установлении платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям территориальных сетевых организаций Республики Алтай на 2025 год и о признании утратившими силу некоторых приказов Комитета по Тарифам республики Алтай», которым, в том числе установлены плановые выпадающие доходы ПО «ГАЭС» от технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью, до 15 кВт включительно, на 2025 год в размере 33 320,53 тыс. руб.

10 декабря 2024 года Управлением Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов принято решение № 370 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Алтайского края и Республики Алтай, предоставляемой потребителям, не относящимся к населению и приравненным к нему категориям потребителей, на 2025-2029 годы», которым в пункте 7 таблицы 3 Приложения № 1 установлена необходимая валовая выручка для ПАО «Россети Сибирь» - филиал «Алтайэнерго» (Республика Алтай) в размере 1 196 076,29 тыс. руб., расходы, связанные с осуществлением технологического присоединения, в размере 33 320,53 тыс. руб.

Проанализировав порядок принятия названных нормативных правовых актов, суд первой инстанции правомерно признал, что оспариваемые Приказ № П-07-01/0379 и Решение № 370 приняты уполномоченными органами в пределах компетенции, в надлежащей правовой форме, при этом нарушений

порядка их опубликования и введения в действие суд не усмотрел, в данной части решение суда не обжалуется.

Согласно пункту 12 Основ ценообразования одним из методов регулирования цен (тарифов) является метод долгосрочной индексации необходимой валовой выручки.

Необходимая валовая выручка представляет собой экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых организации для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования), в который включаются, в том числе экономически обоснованные расходы организации на каждый год очередного долгосрочного периода регулирования.

На основании долгосрочных параметров регулирования и планируемых значений параметров расчета тарифов, определяемых на долгосрочный период регулирования, регулирующие органы рассчитывают необходимую валовую выручку регулируемой организации на каждый год очередного долгосрочного периода регулирования (пункт 38 Основ ценообразования, пункт 8 Методических указаний N 98-э).

Регулирующий орган определяет необходимую валовую выручку, учитываемую при установлении тарифов, по результатам экспертизы предложений и обосновывающих материалов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность (пункты 12, 20, 22, 23 Правил государственного регулирования цен).

Согласно пунктам 16 - 18 Основ ценообразования определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

Неподконтрольные расходы включаются в необходимую валовую выручку базового года и очередного года долгосрочного периода регулирования и определяются методом экономически обоснованных расходов.

В соответствии с Методическими указаниями N 98-э планируемые значения параметров расчета тарифов, в том числе величина неподконтрольных расходов, определяются перед началом каждого года долгосрочного периода регулирования (подпункт 3 пункта 7); к неподконтрольным расходам среди прочих относятся расходы, связанные с компенсацией выпадающих доходов, предусмотренных пунктом 87 Основ ценообразования (пункт 11).

Размер платы за технологическое присоединение, в том числе величина стандартизированных тарифных ставок, и состав расходов, включаемых в плату за технологическое присоединение, определяются в соответствии с методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 4 Методических указаний № 215-э/1 к выпадающим доходам, связанным с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, относятся, в частности расходы по мероприятиям «последней мили», связанные с осуществлением технологического присоединения, энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 150 кВт включительно, с исключением расходов, предусмотренных подпунктом «2» настоящего пункта (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), не включаемые в плату за технологическое присоединение.

Расчет выпадающих доходов, связанных с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, осуществляет сетевая организация, которая несет указанные расходы, в соответствии с разделом II Методических указаний N 215-э/1 (пункт 5 Методических указаний N 215-э/1).

Пунктом 9 Методических указаний N 215-э/1 определено, что расходы по мероприятиям «последней мили», связанные с осуществлением технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 150 кВт включительно, рассчитываются в соответствии с формой, предусмотренной приложением 3 к Методическим указаниям.

Утверждение размера выпадающих доходов, связанных с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, осуществляется исполнительным органом субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в соответствии с Основами ценообразования (пунктом 6 Методических указаний N 215-э/1).

Как установил суд первой инстанции и подтверждается материалами дела, ПАО «Россети Сибирь» с 1 июля 2022 года осуществляет на территории Республики Алтай деятельность по передаче электрической энергии посредством производственного отделения «Горно-Алтайские электрические сети» филиала «Алтайэнерго» (далее – ПО «ГАЭС»).

Регулирование деятельности ПО «ГАЭС» осуществляется с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки.

27 апреля 2024 года ПО «ГАЭС» направило в Комитет по тарифам Республики Алтай заявление № 1.1/01/351 о корректировке НВВ на 2025 год с предложением установить НВВ на 2025 год (без учета стоимости оплаты потерь в размере 2 207 363,63 тыс. руб.), с прилагаемыми к нему документами.

21 мая 2024 года Комитет по тарифам Республики Алтай направил в адрес ПО «ГАЭС» извещение №И-15-01-01/0893 об открытии дела о корректировке НВВ и тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании производственному отделению «Горно-Алтайские

электрические сети» филиала ПАО «Россети Сибири» - «Алтайэнерго» на 2025 год с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки.

12 ноября 2024 года ПО «ГАЭС» в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай направлены уточненное заявление об установлении тарифов и их предельных уровней на услуги по передаче электроэнергии на 2025 год и дополнительные материалы (письмо от 12 ноября 2024 года № 1.1/01/893), в том числе расчет НВВ методом индексации, расчет тарифов, пояснительная записка.

14 ноября 2024 года ПО «ГАЭС» в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай в соответствии с пунктом 12 Правил государственного регулирования цен направлены дополнительные материалы к уточненному заявлению об установлении тарифов и их предельных уровней на услуги по передаче электроэнергии на 2025 год (письмо № 1.1/01/916). Приложением к письму является реестр обосновывающих документов, загруженных в хранилище «ЕИАС Мониторинг».

Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай проведена экспертиза представленного ПО «ГАЭС» заявления о корректировке долгосрочных тарифов на услуги по передаче электрической энергии на очередной период регулирования 2025 год с приложенными документами, по результатам рассмотрения которых Министерством принят оспариваемый Приказ, устанавливающий стандартизированные тарифные ставки, плату за технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям территориальных сетевых организаций Республики Алтай, формулу для расчета названной платы, а также сумма плановых выпадающих доходов от технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 15 кВт.

Как следует из пункта 4.2.9 экспертного заключения к Приказу №П-07-01/0379 для филиала ПАО «Россети» - «Алтайэнерго» и протокола заседания коллегиального органа Министерства от 29 ноября 2024 года, от филиала ГАЭС поступило предложение по определению плановых значений недополученных доходов, включаемых в необходимую валовую выручку в целях технологического присоединения льготных категорий заявителей на 2025 год, установлении плановых выпадающих доходов на 2025 год в сумме 96 290,84 тыс. руб., в том числе 34 076,57 тыс. руб. – по организационно-техническим мероприятиям для заявителей с присоединяемой мощностью не превышающей 15 кВт включительно, 62 214,27 тыс. руб. – по мероприятиям «последней мили» для заявителей с максимальной мощностью до 150 кВт за исключением льготного ТП, плата за технологическое присоединение которых устанавливается в соответствии с пунктами 8 и 9 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям.

Министерством приняты выпадающие доходы от предоставления льгот по технологическому присоединению на 2025 год мощностью не превышающей 15 кВт в размере 33 320,53 тыс. руб. Плановые выпадающие доходы по технологическому присоединению на 2025 год мощностью до 150 кВт Министерством отклонены со ссылкой на изменения законодательства.

Утвержденная Министерством сумма выпадающих доходов Общества до 15 кВт административным истцом не оспаривается, несогласие выражено с отклонением плановых выпадающих доходов от льготного технологического присоединения свыше 15 кВт до 150 кВт.

Позиция регулятора заключается в том, что в 2023 году в статью 23.2 Закона об электроэнергетике внесены изменения, согласно которым технологическое присоединение к электрическим сетям от 15 до 150 кВт заявителями с 1 января 2023 года оплачивается в 100 % размере, следовательно, у сетевой организации расходы по этой категории заявителей возникнуть в 2025 году не могут.

С обоснованностью позиции регулятора суд первой инстанции правомерно не согласился, поскольку в силу вышеприведенных норм состав расходов, включаемых в плату за технологическое присоединение, определяется в соответствии с методическими указаниями, которые изменений в части перечня выпадающих расходов и порядка их учета не претерпели, а потому при принятии оспариваемого Приказа № П-07-01/0379 Министерство обязано было установить на 2025 год плановые выпадающие доходы филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Алтайэнерго» от технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью, от 15 кВт до 150 кВт включительно.

Довод Министерства о том, что отсутствие в оспариваемом Приказе № П-07-01/0379 размера выпадающих доходов от льготного технологического присоединения мощностью до 150 кВт, не может являться основанием для признания его недействующим, судебной коллегией отклоняется, поскольку из содержания пунктов 5, 6 Методических указаний № 215-э/1, пункта 34 Основ ценообразования, следует, что при установлении платы за технологическое присоединение регулятор должен определить виды расходов, которые относятся к выпадающим доходам и не включаются в состав платы за технологическое присоединение для последующего включения в НВВ организации, а потому информация о таких доходах должна быть отражена в акте, регулирующем установление платы за технологическое присоединение, чтобы обеспечить компенсацию соответствующих расходов и соблюдение требований тарифного законодательства.

В силу изложенного, у суда первой инстанции имелись правовые основания для признания Приказа № П-07-01/0379 недействующим.

Доводы апелляционных жалоб о том, что в нарушение статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судом первой инстанции материалы тарифного дела по принятию Приказа № П-07-

01/0379, содержащиеся на 11 DVD-дисках, не исследовались в судебном разбирательстве, их содержимое судом не анализировалось, не опровергают обоснованность выводов суда.

Вместе с тем судебная коллегия отмечает, что оснований для признания данного акта недействующим в полном объеме не имелось, поскольку помимо отсутствия в нем выпадающих доходов филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Алтайэнерго», связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств мощностью от 15 кВт до 150 кВт, иное его содержание (установленные стандартизированные тарифные ставки, плата за технологическое присоединение и формула ее расчета, а также сумма плановых выпадающих доходов от технологического присоединения энергопринимающих устройств мощностью до 15 кВт) административным истцом не оспаривалось, и судом не проверялось, в связи с чем резолютивная часть обжалуемого решения в данной части подлежит корректировке путем изложения в новой редакции.

Поскольку при принятии Решения № 370 Управлением расходов публичного акционерного общества «Россети Сибирь» (филиал «Алтайэнерго») (Алтайский край), связанные с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, не включаемые в плату за технологическое присоединение, учтены и утверждены в составе НВВ данной сетевой организации в том же размере, что и в Приказе № П-07-01/0379, то есть без учета выпадающих доходов от технологического присоединения мощностью до 150 кВт, то решение суда о признании недействующими оспариваемых положений Решения № 370, также является законным.

Указание суда на пересмотр расчетной предпринимательской прибыли является верным, поскольку данная статья рассчитывается от расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, размер которой определен неправильно в части выпадающих доходов.

Довод Управления о преждевременности рассмотрения требования о признании Решения № 370 недействующим, судебной коллегией отклоняется, поскольку наличие правовой связи оспариваемых положений Решения с Приказом № П-07-01/0379 обусловило возможность совместного их оспаривания.

Не является основанием для отмены решения суда довод апелляционной жалобы Управления о нарушении правил подсудности, поскольку вопрос об обоснованности принятия Верховным Судом Республики Алтай настоящего иска в части требования о признании недействующим Решения № 370 к своему производству и отсутствия оснований для его передачи на рассмотрение в Алтайский краевой суд ранее разрешен апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 года.

Исходя из установленных по делу обстоятельств и приведенных норм федерального законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к

выводу, что у республиканского суда имелись правовые основания для признания нормативных правовых актов недействующими в части со дня принятия с возложением на тарифный орган обязанности принять заменяющие акты, что соответствует положениям частей 2 и 4 статьи 216 части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Вместе с тем, поскольку Решение № 370 было принято управлением Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов, то оснований для возложения на министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай совместной обязанности по принятию заменяющего его акта не имелось, а сообщение о принятом решении подлежит опубликованию не только в газете «Звезда Алтая», как указал суд первой инстанции, но во всех изданиях, в которых были опубликованы оспоренные нормативные правовые акты, в связи с чем резолютивная часть обжалуемого решения в данной части также подлежит корректировке.

Доводы апелляционных жалоб о наличии оснований для безусловной отмены судебного акта, поскольку оспоренный Приказ № П-07-01/0379 носил индивидуально-правового характера, а распространял свое действие на все сетевые организации, осуществляющие деятельность на территории Республики Алтай, к которым, помимо административного истца, относится МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей», расходы которого учитывались при его принятии, являются несостоятельными.

Основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Разрешение судом вопроса о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, подразумевает, что в решении суда сделан вывод о том, что такие лица лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», исходя из положений частей 4 и 5 статьи 38 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к административным ответчикам по делам об оспаривании нормативных правовых актов относятся орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченная организация, должностное лицо, принявшие оспариваемый акт; в необходимых случаях суд вправе привлечь к участию в деле также высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, обнародовавшее оспариваемый акт,

принятый представительным (законодательным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, либо главу муниципального образования, подписавшего и обнародовавшего оспариваемый акт, принятый представительным органом муниципального образования.

В этой связи не привлечение сетевой организации к участию в рассматриваемом деле процессуального нарушения не образует.

Подлежат отклонению доводы апелляционных жалоб о наличии оснований для прекращения производства по делу.

Приказом Минстроя Республики Алтай от 27 ноября 2025 года № П-07-01/512 «Об установлении платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям территориальных сетевых организаций Республики Алтай на 2026 год и о признании утратившими силу некоторых приказов Министерства строительства жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай» Приказ № П-07-01/03792024 признан утратившим силу с 1 января 2026 года.

Решением Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов № 61 от 29 декабря 2025 года «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Алтайского края и республики Алтай, поставляемой потребителям, не относящимся к населению и приравненным к нему категориям потребителей, на 2026-2035 годы» Решение № 370 признано утратившим силу с 1 января 2026 года.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, утрата оспариваемыми нормативно-правовыми актами силы в период рассмотрения дела в суде не может являться безусловным основанием для прекращения производства по делу.

Одной из задач административного судопроизводства, как закреплено в пункте 2 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В развитие конституционной гарантии на судебную защиту часть 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации устанавливает, что каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых

применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации допускает возможность отказать заявителю в принятии к производству суда административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим, если на момент подачи административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим оспариваемый нормативный правовой акт или его оспариваемые положения прекратили свое действие (часть 1 статьи 210).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 29 января 2019 года N 236-О подтвердил ранее высказанные им правовые позиции о том, что проверка судом законности нормативных правовых актов, утративших силу к моменту обращения заинтересованного лица в суд, и признание их недействующими вне связи с защитой каких-либо субъективных прав заявителя, то есть в порядке абстрактного нормоконтроля, недопустимы.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 25 декабря 2018 года N 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» разъяснил, что при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, заявителя, имея в виду то, что производство по делу подлежит прекращению, если в ходе его рассмотрения будет установлено, что оспариваемый акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы указанного лица, в частности, если суд установит, что нормативный правовой акт не применялся к административному истцу, заявителю, отсутствуют нарушение или угроза нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, заявителя.

Вместе с тем, в случаях, когда оспариваемый нормативный правовой акт до принятия судом решения в установленном порядке отменен, а также когда действие его прекратилось, производство по делу не может быть прекращено, если в период действия такого акта были нарушены права и законные интересы административного истца, заявителя, публичные интересы или права и (или) законные интересы граждан, организаций, иных лиц (часть 2 статьи 194, пункт 1 части 8, часть 11 статьи 213, пункт 1 части 2 статьи 214 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Из анализа действующего процессуального законодательства, а также правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации следует, что утрата нормативным

правовым актом силы является обстоятельством, исключающим проверку его законности в порядке абстрактного нормоконтроля (когда проверка осуществляется вне связи с защитой каких-либо субъективных прав граждан или юридических лиц), но не препятствующим осуществлению конкретного нормоконтроля.

В настоящем же деле, оспариваемые нормативные правовые акты тарифных органов применялись к административному истцу, в результате их применения были затронуты права последнего, в связи с чем их оспаривание не является абстрактным нормоконтролем.

Применительно к оспоренным, нормативные правовые акты, принятые в 2025 году, не являются заменяющими, устанавливают тарифы (плату) на иные периоды.

Вопреки позиции апеллянтов тарифные решения на 2026 год нарушенное право административного истца не восстановили, поскольку из представленных в суд апелляционной инстанции документов (в частности, тарифная заявка ПАО «Россети Сибирь» на 2026 год в части выпадающих доходов от технологического присоединения от 15 до 150 кВт, приказ Министерства от 27 ноября 2025 года № П-07-01/512, решение Управления от 29 декабря 2025 года № 615, экспертное заключение 2025 года, протокол заседания от 29 декабря 2025 года, протокол совещания у заместителя Председателя Правительства РФ от 21 февраля 2026 года, соглашение об условиях осуществления регулируемого вида деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии от 27 ноября 2025 года № 67 (дополнительное соглашение к нему) не следует, что при корректировке НВВ на 2026 год была включена сумма плановых выпадающих доходов на 2025 года от технологического присоединения энергопринимающих устройств мощностью до 150 кВт. Регулируемой организацией спорные расходы на очередной расчетный период регулирования не заявлены, в составе плановых выпадающих доходов на 2026 год не учтены.

Как видно из экспертного заключения 2025 года при определении величины распределяемых в целях сглаживания изменения тарифов экспертами принято во внимание предмет рассмотрения настоящего дела, а именно: 62 214 тыс. руб. – плановые выпадающие доходы от льготного технологического присоединения, 3 110,7 тыс. руб. – величина не учтенной в НВВ 2025 года расчетной предпринимательской прибыли (5 % от величины невключенных выпадающих доходов), которые с учетом индексации 2026 года составили 68 656,26 тыс. руб. и подлежат учету в НВВ 2027 года, в связи с чем оснований полагать, что на дату принятия обжалуемого решения права административного истца были восстановлены принятыми тарифными решениями на 2026 год не имеется. При установлении факта нарушения прав административного истца при тарифном регулировании на 2025 год намерение регулятора учесть выпадающие доходы в 2027 году по статье «сглаживание НВВ» не могло служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Иные доводы жалоб не опровергают верных выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, основаны на неверном толковании норм права и не влияют на законность принятого судебного акта.

Руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

решение Верховного Суда Республики Алтай от 2 февраля 2026 года изменить, изложив абзацы 3 и 7 резолютивной части решения в следующей редакции:

«приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай № П-07-01/0379 от 29.11.2024 об установлении платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям территориальных сетевых организаций Республики Алтай на 2025 год и о признании утратившими силу некоторых приказов Комитета по тарифам Республики Алтай» в той мере, в которой не установлены плановые выпадающие доходы филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Алтайэнерго» от технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью, от 15 кВт до 150 кВт включительно на 2025 год,»;

«Сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в официальном издании – газете «Звезда Алтая», на официальном портале Правительства Республики Алтай <http://www.altai-republic.ru>, официальном сайте Управления по тарифам, официальном интернет портале правовой информации www.pravo.gov.ru в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу».

Исключить из абзаца 6 резолютивной части указание на министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай.

В остальной части решение Верховного Суда Республики Алтай от 2 февраля 2026 года оставить без изменения.

На апелляционное определение могут быть поданы кассационные жалоба, представление через Верховный Суд Республики Алтай в течение шести месяцев со дня вынесения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 10 июня 2026 года.

**Текст публикации
по административному делу №3а-1/2026**

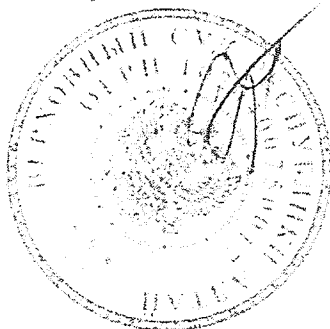
Решением Верховного Суда Республики Алтай от 02 февраля 2026 года, вступившим в законную силу 04 июня 2026 года решено:

признать недействующими со дня принятия:

приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Алтай № П-07-01/0379 от 29.11.2024 «Об установлении платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям территориальных сетевых организаций Республики Алтай на 2025 год и о признании утратившими силу некоторых приказов Комитета по тарифам Республики Алтай» в той мере, в которой не установлены плановые выпадающие доходы филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Алтайэнерго» от технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью, от 15 кВт до 150 кВт включительно на 2025 год,

пункт 7 таблицы 3 Приложения № 1 на стр. 9 Решения Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов № 370 от 10.12.2024 «Об установлении единых (котловых) тарифах на услуги по передаче электрической энергии по сетям Алтайского края и республики Алтай, поставляемой потребителям, не относящимся к населению и приравненным к нему категориям потребителей, на 2025-2029 годы» в части установления необходимой валовой выручки для ПАО «Россети Сибирь» - филиал «Алтайэнерго» (Республика Алтай) в размере 1 196 076,29 тыс. руб., в части установления расходов, связанных с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, не включаемые в плату за технологическое присоединение в размере 33 320,53 тыс. руб.

Судья



М.В. Плотникова