

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 октября 2024 года

г. Ханты-Мансийск

Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:
судьи Хасановой И.Р.,
при секретаре Хлюповой Т.А.,
с участием прокурора отдела прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Синцовой О.Л., представителя административного истца Машенцева А.Н., представителей административного ответчика Даукшес В.О., Ковалева А.Л., представителя заинтересованного лица Голубиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Акционерного общества «Югра - Экология» к Региональной службе по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, заинтересованные лица Федеральная антимонопольная служба России, Акционерное общество «ЮТЭК - Региональные сети», о признании нормативного правового акта не действующим в части и возложении обязанности,

установил:

Акционерное общество «Югра-Экология» (далее – АО «Югра-Экология», Общество, региональный оператор) обратилось в суд с вышеуказанным административным исковым заявлением, в обоснование заявленных требований указав, что 24 ноября 2022 года Региональной службой по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее - РСТ Югры, Служба, регулятор) принят Приказ № 93-нп «Об установлении предельного единого тарифа на услугу регионального оператора в области обращения с твердыми коммунальными отходами для акционерного общества «Югра-Экология», которым были утверждены единые тарифы на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) для Общества на период с 01 декабря 2022-2028 годы. По результатам корректировки тарифов на 2024 год приказом РСТ Югры от 14 декабря 2023 года № 132-нп в Приказ № 93-нп были внесены изменения. Далее по результатам исполнения предписания ФАС России от 01 февраля 2024 года № СП/775/24 в Приказ № 93-нп (в редакции Приказа № 132-нп) были внесены изменения Приказом РСТ Югры от 16 мая 2024 года № 37-нп. Полагает, что Приказ регулятора № 37-нп нарушает принципы регулирования цен (тарифов) в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, а также право административного истца на установление

экономического обоснованного тарифа, поскольку установленный им тариф на 2024 год рассчитан на основании необходимой валовой выручки (далее – НВВ), определенной с нарушениями Основ ценообразования и Правил регулирования тарифов:

- вопреки положениям статьи 24.9 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пунктов 89-92 Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами и пункта 16 Правил регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами», а также пунктов 83-95 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, при расчете тарифа на 2024 год регулятор неправомерно применил сглаживание необходимой валовой выручки, применение которого не предусмотрено для расчета НВВ регионального оператора, тариф на услугу регионального оператора не является долгосрочным и при его расчете не может применяться сглаживание НВВ;

- в нарушение положений пунктов 21, 91 Основ ценообразования, пунктов 31, 32 Методических указаний РСТ Югры во исполнение Предписания ФАС России исключила из НВВ регионального оператора на 2024 год сумму в размере 131 455,96 тыс.руб., состоящая из 125 196,51 тыс.руб. (собственные расходы за 2023 год, учтенные сверх установленного ИПЦ) и 6 259,81 тыс.руб. (взаимозависимые статьи затрат: расчетная предпринимательская прибыль), которые были учтены в НВВ Общества на 2023 год в качестве собственных расходов по статье «Расходы на заключение и обслуживание договоров с собственниками ТКО», при этом, не было учтено, что тарифы для регионального оператора установлены методом индексации, в связи с чем, расходы на первый год регулирования подлежали определению методом экономически обоснованных расходов, а не индексированием; кроме того, РСТ Югры дважды исключила из НВВ на 2024 год сумму в размере 131 455,96 тыс.руб., что видно из экспертного заключения и калькуляции к экспертному заключению;

- при корректировке тарифа на 2024 год в нарушение положений пунктов 14, 16 Основ ценообразования, пунктов 18, 21 Правил регулирования тарифов регулятор занизил заявленные АО «Югра-Экология» для включения в необходимую валовую выручку командировочные расходы, фактически понесенные в 2022 году, в размере 876,79 тысяч рублей, а также, командировочные расходы, фактически понесенные в 2020 году, в размере 67 031,31 рублей, в 2021 году в размере 46 133, 31 рублей, которые так и не были учтены РСТ Югры в необходимой валовой выручке; при этом Служба учитывает суточные в размере 500 рублей на основании Постановления губернатора ХМАО – Югры № 190 от 30 декабря 2005 года «О порядке командирования лиц, замещающих должности государственной гражданской службы ХМАО – Югры», однако сотрудники Общества не являются

государственными служащими ХМАО – Югры и на них не должно применяться это Постановление, вместе с тем РСТ Югры должна была определить суточные с учетом Положения о служебных командировках, утвержденного Приказом Общества № 04/17 от 01 декабря 2017 года, и пункта 12 части 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 700 рублей;

- в нарушение пунктов 11, 14, 15 Основ ценообразования и пункту 19 Методических указаний регулятор занизил при корректировке на 2024 год заявленные АО «Югра-Экология» для включения в необходимую валовую выручку расходы на мебель и оргтехнику, фактически понесенные АО «Югра-Экология» в 2020-2022 годах, в размере 3 679,12 тыс. руб., а также заявленные расходы на приобретение оргтехники и мебели, понесенные в 2020-2021 годах, которые не были ранее учтены в необходимой валовой выручке (оргтехника за 2020 год - 1 916,18 тыс. руб., мебель за 2020 год - 1 010,35 тыс. руб., оргтехника за 2021 год - 1 557,64 тыс. руб., мебель за 2021 год - 701,42 тыс. руб.), в связи с чем, при установлении тарифа РСТ Югры не учла указанные расходы в полном объеме, учла их исходя из размера амортизационных отчислений;

- в нарушение пункта 11 Основ ценообразования регулятор неверно определил размер расходов на уплату процентов по займам за 2022 год, поскольку указанные расходы определялись исходя из ставки процента, равной ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения договора займа, а не на дату привлечения таких средств, в связи с чем указанные расходы оказались занижены;

- РСТ Югры избирательно, по собственному усмотрению применила формулы индексации собственных расходов регионального оператора, что противоречит принципам тарифного регулирования, а именно, регулятор применил их для расчета прочих расходов, и не применил для расчета расходов на транспортирование ТКО на 2024 год.

С учетом уточнения административный истец просит признать недействующей строку 1 таблицы Приложения № 1 к Приказу РСТ Югры от 24 ноября 2022 года № 93-нп «Об установлении предельного единого тарифа на услугу регионального оператора в области обращения с твердыми коммунальными отходами для акционерного общества «Югра-Экология» в редакции Приказов РСТ Югры от 14 декабря 2023 года № 132-нп и от 16 мая 2024 года № 37-нп в части установления тарифов на 2024-2028 годы с даты принятия вышеуказанных редакций.

Законный представитель административного истца АО «Югра-Экология» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела АО «Югра-Экология» извещено надлежащим образом.

Представитель административного истца АО «Югра-Экология» Машенцев А.Н. в судебном заседании на административных исковых требованиях настаивал согласно доводам, изложенным в административном исковом заявлении, письменных пояснениях и отзыве на возражения административного ответчика.

Представители административного ответчика РСТ Югры по доверенности Даукшес В.О., Ковалева А.Л. в судебном заседании возражали против удовлетворения административных исковых требований, по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель заинтересованного лица АО «ЮТЭК – Региональные сети» по доверенности Голубина Е.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения административных исковых требований, поддержала позицию представителя административного истца.

Представитель заинтересованного лица Федеральной антимонопольной службы России в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещено надлежащим образом, в ходе производства поступили письменные пояснения, в которых также содержится ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Свидетель Орлова А.С., допрошенная в судебном заседании 30 сентября 2024 года, суду показала, что она является начальником планово-экономического Отдела Общества, она, начиная с 2018 года, участвует в составлении в подготовке заявок на установление тарифа, в том числе, составляла заявку на корректировку тарифа на 2024 год. Так, подтверждая фактические командировочные расходы, Общество предоставляет полный пакет документов в соответствии с бухгалтерской отчетностью. Это локально нормативно-правовой акт, положения и изменения к нему, направление в командировку, билеты, отчетные документы по гостинице, а так же заявление о выдаче суточных. Суточные рассчитываются у них в соответствии с Положением о командировках и составляют 700 рублей в сутки нахождения в командировке. Однако, РСТ ХМАО-Югры принимает в этом блоке 500 рублей, остальные 200 рублей включаются в расчетную предпринимательскую прибыль организации, что свидетельствует о том, что эти 200 рублей, попадая в расчетно-предпринимательскую прибыль, РСТ ХМАО-Югры признает экономически необоснованными. Относительно основных средств указала, что учетная политика Общества предусматривает, что активы, стоимость которых не превышает 40 тыс. руб., не являются для Общества основными средствами. Этот порядок не противоречит законам бухгалтерского учета, в частности, ФБСУ основные средства, согласно которому организация вправе установить лимит. Устанавливая лимит 40 тыс. руб., они опирались на ранее действующее налоговое законодательство. По налоговому учету в настоящее время, основными средствами признаются только те активы, стоимость которых свыше 100 тыс. рублей. Ранее было 40 тыс. руб. и они опирались на налоговый учет, так у них и осталось. Все материалы, которые ниже стоимостью, они списывают в расходы единовременно, при приобретении. В основном это столы, стулья, оргтехника, мелкие материалы, что организует рабочее место сотрудника. Приобретая такой материал до 40 тыс. руб., они сразу эти расходы показывают в бухучете в полной стоимости. На взгляд РСТ ХМАО-Югры они должны признавать такие материалы основными средствами и списывать расходы в учет в соответствии со сроком полезного

использования. Стул используется три года и три года его стоимость мы должны отражать в учете. Этот взгляд разнится с учетной политикой Общества. Учетная политика составлена в соответствии с действующим законодательством. Таким образом, РСТ ХМАО-Югры не учитывает положения их внутреннего локально-нормативного правового акта. В связи с этим они не могут заявить все расходы, подтвержденные бухгалтерской отчетностью, они не включены в их тариф, поскольку оргтехника, мебель, включаются частично, что приводит к убыткам Общества. Относительно индексации собственных расходов, в том числе на транспортирование. Общество приняло для себя решение, что, несмотря на наличие формулы, сначала будут заключать договоры. Сейчас идет тарифная компания на 2025 год, они уже заключили договоры. Они их заключают заранее, чтобы принести в тариф. Проверка ФАС России, проведенная в том году, указала, что необходимо индексировать по формуле. Риск видит в том, что использование формулы, начиная с тарифной компании 2025 года, приведет к убыткам Общества, так как индексация будет производиться от действующего тарифа на 2024 год, в которой формула не использовалась. Пункт 90.2 Методических указаний относится к фактическим расходам, плановые расходы полностью определяются формулой пункта 91, других формул в методике нет, других вариантов принятия расходов на будущий период нет. Считает, что пункт 90.2 Методических указаний говорит о том, что когда организация принесет фактические расходы за истекший период, регулятор должен принимать их в соответствии с Основами и Методикой. Договоры должны быть заключены по торгам, начально максимальная цена договора должна быть рассчитана в соответствии с Методикой. Методика перечисляет, какие расходы, в каком размере должны быть включены в НМЦ аукционов по транспортированию. Для плановых расходов, считает, что они должны рассчитываться формулой с индексацией с учетом корректировки. Сглаживание обозначает, что расходы - необходимые Обществу для реализации своей услуги в будущем периоде будут искусственно уменьшены с условием возврата этой уменьшенной суммы в будущих периодах. Уменьшение расходов - это убытки. Уменьшение расходов ежегодно, как произошло у них, на протяжении, начиная с тарифа на 2021 год, в течение нескольких периодов, это наращивание убытков. Постоянное уменьшение расходов не позволяет Обществу развиваться и осуществлять деятельность без убытков. В Основах ценообразования есть пункт, что такое сглаживание возможно, Основы регулируют не только деятельность регионального оператора, но и всех операторов в сфере ТКО. Переходя конкретно в Методику, чтоб разобраться, как применяется сглаживание, в соответствующей главе, регулирующей расчет тарифа регионального оператора в формулах расчета его тарифа и корректировке тарифа, показатель сглаживания отсутствует. Этот показатель есть у операторов по захоронению, у регионального оператора такого в формулах нет. Относительно уплаты процентов по договорам займа пояснила, что договора займа были заключены с периода начала деятельности регионального

оператора, в 2019 году был заключил первый договор займа и далее они заключались по мере необходимости, когда уже была критичная сумма кредиторской задолженности операторам по транспортированию. Ключевая ставка Центробанка плавала и проценты, которые они платили по договорам займа, также плавали. Общество производит уплату процентов по ключевой ставке Центробанка, которая действует на день уплаты таких процентов, независимо от того, по траншу получено, либо единовременно.

Свидетель Власов А.В., допрошенный в судебном заседании 30 сентября 2024 года, суду показал, что ФАС России, являясь вышестоящим органом, имеющим контрольные функции, контрольные полномочия, над решениями органов регулирования субъектов РФ, в рамках своей контрольной деятельности федеральной службой по тарифам, провела мониторинг, на основании которого Службе было выдано Предписание, в котором в том числе было конкретно расписано, сколько необходимо было исключить из НВВ регионального оператора на 2024 год. Также ФАС России провела анализ по другим статьям расходов, по которым во исполнение Предписания Службой также был проведен дополнительный анализ. Относительно транспортных расходов считает, что Югра-Экология заблуждается, неправильно трактует норму законодательства. Осуществляя корректировку на 2024 год, Служба приняла и учла в НВВ фактические расходы регионального оператора, понесенные на транспортирование ТКО, по отторгованным договорам с подрядными организациями, без применения индексирования, если эти работы были бы осуществлены собственными силами, их необходимо было бы индексировать, а это расходы сторонних организаций, соответственно, эти расходы определяются и берутся на основании заключенных на торгах договоров. До момента установления тарифа Югра-Экология успевала проводить торги, то есть фактически эти торги состоялись, эту сумму организация заявляла в тарифное дело, Служба брала в тариф ровно ту сумму по фактически состоявшимся торгам на транспортные услуги. По факту, уже через год, специалисты Службы смотрели, анализировали фактически понесенные расходы по данной статье, расходы были еще ниже, то есть региональный оператор не выбирал эту сумму, которая заложена в тарифе, она была еще ниже. Относительно командировочных расходов пояснил, что вся заявленная региональным оператором сумма была включена в НВВ. Изначально, в 2019 году, Служба оценивала документы, представленные региональным оператором, которым тогда и было предоставлено Постановление Губернатора, в соответствии с которым заявлялась сумма суточных 500 рублей, никакого Положения о командировании, то есть внутреннего локального документа организации, не предоставлялось. Учитывая что данная организация является регулируемой, на тот момент основной персонал это АУП (административно-управленческий персонал), Служба полагала, что возможно применить аналогию, соответственно принимали решение о включении в НВВ суточных 500 рублей. В дальнейшем появился Приказ о том, что Югра-Экология возмещает работникам 700 рублей на командировочные расходы (суточные),

но данный норматив был оценен как необоснованный, неподтвержденный, усилий к обоснованию подтверждений Югра-Экология не прикладывала, разногласий при этом не заявляла. При этом, 500 рублей Служба включила в НВВ в составе прочих расходов, а 200 рублей – в составе расчетно-предпринимательской прибыли, которая по законодательству равна 5% от НВВ и тратится регулируемой организацией по ее усмотрению на любые цели. Эти деньги просто сверху ложатся на тариф, и могут, еще раз повторяю, организацией быть использована на любые цели. При этом, ежегодно организация не выбирает данную предпринимательскую прибыль. Кроме того, прямых норм, обязывающих Службу принять Положение о командировках, где коммерческая организация приняла для себя решение о возможности возмещения своим работникам суточных в размере 700 рублей, не существует. Есть только действующее законодательство, что тарифы должны быть экономически обоснованными и все затраты должны быть подтверждены, должен был соблюден баланс интересов по закону между потребителями данных услуг, ну и организацией, которая их оказывает. При решении вопроса о включении в НВВ расходов регионального оператора, понесенных на приобретение мебели и оргтехники, с учетом амортизации, также считает, что нарушений действующего законодательства Службой допущено не было. Югра-Экология, являясь коммерческой организацией, самостоятельно для себя приняла решение о лимите стоимости товаров, которые ставятся на бухгалтерский учет как основные средства или как расходные материалы, лимит установлен в 40 тыс. руб. Считает, что данный подход Югра-Экология, даже если она имела право, утяжеляет тариф, поскольку региональный оператор предъявляет разово существенные затраты, которые дают резкий рост тарифа, и необоснованное включение данных расходов он полагает не соответствующим требованиям законодательства. Заявленные Обществом материалы, это оборудование, мебель, техника, они одной группы, что больше 40 тыс. руб., их срок полезного использования определен классификатором, а принцип тарифного регулирования строится на принятии расходов в плановом размере, и в частности по амортизации, исходя из максимального срока полезного использования ежегодно. Если организация выбрала, что эти средства не ставятся вообще на баланс, а их списывать сразу же, как материалы или малоценное, то соответственно, организация разово списывает себе затраты в полном размере на те средства, которые она закупает, дальнейшее использование в течение скольких лет, неизвестно, потому что оно не подлежит учету имущества. Оно не учитывается организацией и одномоментно включение в тариф такой суммы затрат ведет к несоблюдению баланса интересов, по повышенному тарифу. Любое начисление ускоренной амортизацией меньше полезного, меньше максимального срока полезного использования, либо списание его сразу же, он считает это правом организации, но вот не обязанность по регулированию включить в тариф в увеличенном размере данные расходы однократно. По заявленным расходам регионального оператора по уплате процентов по договорам займа Служба

по тарифам приняла расходы Югры-Экологии исходя из ключевой ставки на дату подписания договора, а в случае получения займа траншевыми платежами – на дату перечисления каждого транша. РСТ ХМАО-Югры при применении сглаживания исходило из необходимости недопущения резкого роста тарифа и соответственно, эта процедура, этот механизм он предусмотрен действующими Основами ценообразования, как возможность ограничения НВВ и дальнейшего возврата НВВ регулируемой организации. Это те расходы, которые были признаны регулятором обоснованными, но они ведут к резкому росту тарифа, Служба принимает решение о применении механизма сглаживания в целях снижения единовременного резкого роста тарифов и распределение вот этих признанных экономически обоснованных расходов на последующие годы возврата этих сумм Югра-Экологии.

Свидетель Сычугова В.А., допрошенная в судебном заседании 30 сентября 2024 года, суду показала, что Предписанием ФАС России было указано, что из НВВ 2024 года исключить сумму по плану 2023 года, эта сумма 125 миллионов, это сумма прочих расходов, плюс расходы взаимозависимые 6 миллионов, получилось 131 млн. В ФАС России когда готовили документы, ФАС России устно попросила показать 2023 год и 2024 год для исполнения Предписания, поэтому в ее таблице показано, что 131 млн., но она из 2024 года, по 2023 году тарифы не менялись, никакие суммы не исключались, тарифы 2023 года не пересматривались, только 2024 год и то тарифы остались неизменны, только суммой сглаживания отрегулирован, а это сумма из НВВ один раз исключена. Проценты по договорам займа были включены в НВВ в заявленной по уточненному расчету регионального оператора, которые были просчитаны исходя из ключевой ставки на дату привлечения денежных средств. Первый расчет был представлен Обществом, где проценты были рассчитаны исходя из ключевой ставки Центробанка на дату уплаты таких процентов, что тарифным законодательством не предусмотрено. Федеральным стандартом бухгалтерского учета 6/2020 предусмотрены признаки основных средств, если имущество, которое у предприятия на балансе, имеет материальную вещественную форму, предназначен для использования организации в течении периода более 12 месяцев, то это имущество относится к основному средству. Обществом были представлены документы, подтверждающие приобретение мебели и оргтехники, а именно компьютеров, стульев, столов, какие-то многофункциональные средства для работы. Это все должно использоваться Обществом более 12 месяцев. При этом, Общество использовав свое право в своей учетной политике, отразило сумму лимита 40 тыс. руб., что до 40 тыс. руб. – то это все списывает на материалы, как написано в учетной политике. Если принимать в тариф так, как хочет Общество, то это привело бы к удорожанию, к увеличению тарифа. Так как Служба является органом регулирования, она пользуется только нормами законодательства, они приняли мебель, технику с учетом сроков полезного использования данного имущества по классификации. Предприятие списывает это сразу, то есть не ставит на баланс, сразу списывают, как материал, как бумагу, как ручку. Она

считает, что это все неверно с позиции государственного тарифного регулирования. По командировочным расходам изначально в первый раз в 2019 году, когда Служба тариф устанавливала, были представлены расчеты Обществом, в том числе было представлено Постановление правительства округа № 190, Общество в тариф заявляло с учетом этого Положения, 500 рублей суточных. Позже был представлен Приказ (Положение), в котором эта сумма суточных была 700 рублей. При корректировке тарифа на 2024 год Службой и было включено 700 рублей, а именно, 500 рублей в рамках прочих расходов, 200 рублей как РПП, потому что именно в 2024 году РПП Обществом была не израсходована. Транспортные расходы отнесены в соответствии с 484 Постановлением правительства к собственным расходам регионального оператора. Пунктом 90(2) Основ ценообразования, в случае если в целях обеспечения транспортирования региональный оператор привлекает операторов по обращению с ТКО, осуществляющих деятельность по транспортированию ТКО, учет расходов на транспортирование производится в соответствии с заключенными договорами, что делает Служба. Если бы Общество самостоятельно имело технику, полностью само производило транспортирование ТКО, то была бы другая формула с применением ИПЦ. Сумма НВВ на 2024 год считалась с учетом факта 2022 года, при этом факт 2022 года считается в рамках корректировки, берется фактическая выручка, которая по данным бухгалтерской отчетности. Выручка предприятия была получена не полностью, то есть, не собрана вся, но если бы предприятие выручку свою полностью собрал с потребителей, то тогда сумма сглаживания была бы ниже. Служба устанавливает тарифы, которые полностью должны быть сбалансированы между потребителями, бюджетом и региональным оператором, при этом, последний получит сумму сглаживания в будущие периоды.

Выслушав объяснения представителя административного истца, представителей административного ответчика, представителя заинтересованного лица, заключение прокурора, полагавшего заявленные требования не подлежащими удовлетворению, допросив свидетелей, изучив материалы административного дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1), решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2).

Оспаривание нормативного правового акта, а также акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами (далее также - акт, обладающий нормативными свойствами), является самостоятельным способом защиты прав и свобод граждан и организаций и осуществляется в соответствии с правилами, предусмотренными главой 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно статье 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с административным иском о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы. Административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд в течение всего срока действия этого нормативного правового акта.

В силу требований части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу), возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья, определяет Федеральный закон от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Федеральный закон № 89-ФЗ).

Согласно статье 6 Федерального закона № 89-ФЗ к полномочиям субъекта Российской Федерации в области обращения с отходами, в том числе относится утверждение предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, а также регулирование деятельности

региональных операторов, за исключением установления порядка проведения их конкурсного отбора.

В соответствии с подпунктом 104 части 1 статьи 44 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится, в том числе решение вопросов установления подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на товары (услуги), за исключением цен (тарифов), регулирование которых осуществляется федеральными государственными органами.

Согласно части 4 статьи 26 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» определение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, наделенных полномочиями по осуществлению регионального государственного контроля (надзора), установление их организационной структуры, полномочий, функций, порядка их деятельности и определение перечня должностных лиц указанных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и их полномочий осуществляются в соответствии с конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.1 части 2 статьи 40 Устава (основного закона) Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 апреля 1995 года № 4-оз (принят Думой Ханты-Мансийского автономного округа 26 апреля 1995) органом исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, определяющим в соответствии с настоящим Уставом и законами автономного округа исполнительные органы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, уполномоченные на осуществление регионального государственного контроля (надзора), устанавливает их организационную структуру, полномочия, функции и порядок деятельности, определяет в соответствии с настоящим Уставом и законами автономного округа перечень должностных лиц указанных исполнительных органов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, осуществляющих региональный государственный контроль (надзор), и их полномочия, является Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В силу подпункта 1.6 пункта 1 постановления Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 02 июня 2022 года № 64 «О системе исполнительных органов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» систему исполнительных органов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, составляются, в том числе службы автономного округа.

В рамках осуществления указанных полномочий Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 14 апреля 2012 года принято Постановление № 137-п «О Региональной службе по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», которым утверждено Положение о Региональной службе по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (приложение 1), ее структура (приложение 2) и предельная штатная численность в количестве 80 штатных единиц должностей государственной гражданской службы.

Согласно пункту 1 указанного Положения, Региональная служба по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры является исполнительным органом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, осуществляющим функции по реализации единой государственной политики и нормативному правовому регулированию, региональному государственному контролю (надзору) в области регулируемых государством цен (тарифов) на товары (услуги).

В силу подпункта 5.3.2 пункта 5 Положения об РСТ Югры, к полномочиям РСТ Югры относится, в том числе, регулирование деятельности региональных операторов, за исключением установления порядка проведения их конкурсного отбора, установление (утверждение) предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии с подпунктом 5.3 пункта 5 Положения об РСТ Югры, Служба принимает нормативные правовые акты в форме приказов.

Согласно пункту 9 Положения об РСТ Югры, для определения основных направлений деятельности РСТ и принятия решений об утверждении цен (тарифов) и их предельных уровней образуется совещательный коллегиальный орган - правление общей численностью не более 9 человек. Заседание правления считается правомочным, если на нем присутствуют более половины его членов, уполномоченных рассматривать соответствующие вопросы. Решение принимается большинством голосов членов правления, присутствующих на заседании. Голос председателя правления при равенстве голосов членов правления является решающим.

В соответствии с регламентом деятельности правления Региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденным Приказом РСТ Югры от 17 декабря 2009 года № 66-о, правление рассматривает и принимает решения по вопросам, относящимся к деятельности службы в области государственного регулирования цен (тарифов) в рамках своих полномочий (пункт 1.2), в форме приказов Службы (пункт 1.3).

Основной задачей правления является, в том числе принятие решений об установлении (утверждении) регулируемых Службой цен (тарифов) (пункт 2.2).

Персональный состав правления утверждается приказом руководителя Службы в количестве не более 9 человек, в состав правления входят работники Службы числом не более 7 человек и один представитель

антимонопольного органа, а при рассмотрении и принятии решений по вопросам регулирования цен (тарифов) в области электроэнергетики - также один представитель от совета рынка (пункт 3.1).

Проекты решения правления подлежат правовой экспертизе, проводимой отделом правовой и кадровой работы (пункт 5.3).

Приказы Службы по вопросам государственного регулирования цен (тарифов), рассчитанные на многократное применение в отношении неопределенного круга лиц, подлежат государственной регистрации в порядке, установленном Правительством автономного округа (пункт 7.7).

Приказы, прошедшие государственную регистрацию, публикуются в установленном действующим законодательством автономного округа порядке (пункт 7.8).

Приказы по вводу в действие решений правления вступают в силу со дня официального опубликования, если иное не предусмотрено самим приказом. Приказы не могут вступать в силу ранее даты их опубликования. Данный порядок применяется, если иное не установлено законодательством Российской Федерации и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (пункт 7.9).

В соответствии со статьями 42, 42.1 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 февраля 2003 года № 14-оз «О нормативных правовых актах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» официальными печатными и сетевыми изданиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых публикуются (размещаются) постановления Губернатора и Правительства автономного округа, а также иные нормативные правовые акты, являются «Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», газета «Новости Югры», «Официальный интернет-портал правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и «Информационно-аналитический интернет-портал ugrawebs.ru («Новости Югры»)).

В силу части 2 статьи 44 указанного закона, законы и иные нормативные правовые акты автономного округа вступают в силу по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если федеральными законами и (или) самими законами и иными нормативными правовыми актами автономного округа не установлен другой порядок вступления их в силу.

В соответствии с Территориальной схемой обращения с отходами, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 октября 2016 года № 559-рп «О территориальной схеме обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и признании утратившими силу некоторых распоряжений Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» на территории автономного округа установлено две зоны деятельности регионального оператора с сфере обращения с твердыми коммунальными отходами:

- Южная зона (муниципальные районы: Октябрьский, Советский, Кондинский, Нефтеюганский, Ханты-Мансийский, городские округа: Пыть-Ях, Нефтеюганск, Урай, Нягань, Ханты-Мансийск, Югорск, территории, не входящие в границы населенных пунктов);

- Северная зона (муниципальные районы: Березовский, Белоярский, Сургутский, Нижневартовский, городские округа: Когалым, Сургут, Радужный, Покачи, Мегион, Лангепас, Нижневартовск, территории, не входящие в границы населенных пунктов).

Судом установлено, что в соответствии с соглашением от 24 июля 2019 года № 35 об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключенному по результатам конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами сроком на 10 лет между Департаментом промышленности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и АО «Югра-Экология», АО «Югра-Экология» осуществляет регулируемый вид деятельности, а именно услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Северной зоны.

24 ноября 2022 года Региональной службой по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры принят Приказ № 93-нп «Об установлении предельного единого тарифа на услугу регионального оператора в области обращения с твердыми коммунальными отходами для акционерного общества «Югра-Экология», которым был установлен предельный единый тариф на услугу регионального оператора в области обращения с ТКО для Общества на период с 01 декабря 2022 года по 31 декабря 2028 года согласно приложения № 1 к Приказу.

По результатам корректировки тарифов на 2024 год приказом РСТ Югры от 14 декабря 2023 года № 132-нп в Приказ № 93-нп были внесены изменения, установлен предельный единый тариф на услугу регионального оператора в области обращения с ТКО для Общества, который действует на период с 01 января 2024 года по 31 декабря 2028 года согласно приложения к Приказу.

Далее по результатам исполнения предписания ФАС России от 01 февраля 2024 года № СП/775/24 в Приказ № 93-нп (в редакции Приказа № 132-нп) Приказом РСТ Югры от 16 мая 2024 года № 37-нп были внесены изменения в Приложение № 1 к Приказу РСТ Югры от 24 ноября 2022 года № 93-нп.

16 мая 2024 года на заседании Правления РСТ Югры, при наличии кворума, с участием заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, директора АО «ЮТЭК-Региональные сети» (управляющая компания АО «Югра-Экология») и его заместителя, специалиста РСТ Югры было принято решение:

- из состава необходимой валовой выручки единого тарифа на территории МО Северной зоны были исключены прочие собственные расходы регионального оператора в сумме 125 196,15 тысяч рублей, а также

взаимозависимые статьи затрат – расчетная предпринимательская прибыль в сумме 6 259,81 тысяч рублей с целью минимизации тарифных последствий из статьи «Величина изменения необходимой валовой выручки, проводимого в целях сглаживания» в размере 131 455,96 тысяч рублей без изменения суммы необходимой валовой выручки, принимаемой для расчета единых тарифов, что не препятствует изменению размеров единых тарифов на 2024 год, установленных приказом РСТ Югры от 14 декабря 2023 года № 132-нп;

- принять приказ о пересмотре предельных единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами для АО «Югра-Экология» на территории муниципальных образований Северной зоны в размерах, предложенных экспертом.

Таким образом, АО «Югра-Экология» является субъектом отношений, регулируемых данными Приказами и вправе оспаривать его в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с требованиями постановления Правительства автономного округа от 01 ноября 2008 года № 224-п «О подготовке нормативных правовых актов исполнительных органов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и их государственной регистрации» Приказы РСТ Югры № 93-нп, № 132-нп, № 37-нп, подписанные уполномоченным лицом – руководителем Региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры А.А. Березовским, назначенным на должность распоряжением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 сентября 2020 года № 82-ргк, внесены в государственный реестр нормативных правовых актов исполнительных органов Ханты - Мансийского автономного округа Югры 29 ноября 2022 года за номером 6463, 19 декабря 2023 года за номером 7253 и 22 мая 2024 года за номером 7552 соответственно.

Согласно требованиям статей 39, 40, 42.1 Закона автономного округа № 14-оз «О нормативных правовых актах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» приказы РСТ Югры от 24 ноября 2022 года № 93-нп, от 14 декабря 2023 года № 132-нп и от 16 мая 2024 года № 37-нп опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 30 ноября 2022 года, 19 декабря 2023 года, 22 мая 2024 года соответственно, в «Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры» 30 ноября 2022 года, № 11 (часть 2, том 11), ст. 1727; 31 декабря 2023 года, № 12 (часть 2, том 2), ст. 1905; 31 мая 2024 года, № 5 (часть II), ст. 604, соответственно.

При таком положении, приказ Региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 мая 2024 года № 37-нп «О внесении изменения в приложение 1 к приказу Региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 ноября 2022 года № 93-нп «Об установлении предельного единого тарифа на услугу регионального оператора в области обращения с твердыми коммунальными отходами для акционерного общества «Югра-Экология» в редакции Приказа № 132-нп от 14 декабря 2023 года, принят уполномоченным органом, в

пределах его компетенции, в той форме, в которой этот орган вправе принимать нормативные правовые акты, с соблюдением процедуры опубликования.

Указанное обстоятельство административным истцом не оспаривается.

Проверяя соответствие оспариваемого приказа в оспариваемых редакциях нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Государственное регулирование цен (тарифов) в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 89-ФЗ, Основами ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами (далее – Основы ценообразования) и Правилами регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (далее – Правила регулирования), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами», Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 21 ноября 2016 года № 1638/16 (далее – Методические указания).

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона № 89-ФЗ основными принципами государственной политики в области обращения с отходами являются, в том числе, научно обоснованное сочетание экологических и экономических интересов общества в целях обеспечения устойчивого развития общества;

Систему, принципы и методы регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, критерии их применения определяют Основы ценообразования (пункт 1 Основ).

Согласно пункту 4 Основ ценообразования регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами осуществляются по ценам, определенным по соглашению сторон, но не превышающим утвержденных тарифов.

В силу пункта 5 Основ ценообразования тарифы устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, и в отношении каждого осуществляемого регулируемого вида деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, за исключением случая, предусмотренного пунктом 6(1) настоящего документа, с учетом территориальной схемы обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами (далее - территориальная схема).

Согласно пункту 7 Основ ценообразования тарифы устанавливаются с календарной разбивкой по полугодиям исходя из не превышения величины указанных тарифов без учета налога на добавленную стоимость в первом

полугодии очередного годового периода регулирования над величиной соответствующих тарифов без учета налога на добавленную стоимость во втором полугодии предшествующего годового периода регулирования по состоянию на 31 декабря.

При этом размер тарифов должен компенсировать регулируемым организациям экономически обоснованные расходы на реализацию производственных и инвестиционных программ и обеспечивать экономически обоснованный уровень доходности текущей деятельности и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами инвестированного капитала.

В соответствии с пунктом 11 Основ ценообразования, в случае, если регулируемая организация в течение истекшего периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования тарифов при установлении тарифов, или имеет недополученные доходы прошлых периодов регулирования, такие расходы (недополученные доходы), а также расходы, связанные с обслуживанием заемных средств и собственных средств, направляемых на покрытие недостатка средств, учитываются в соответствии с методическими указаниями органом регулирования тарифов при установлении тарифов для такой регулируемой организации в полном объеме не позднее чем на третий годовой период регулирования, следующий за периодом регулирования, в котором указанные расходы (недополученные доходы) были подтверждены бухгалтерской и статистической отчетностью. Расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, учитываются в размере, рассчитанном исходя из ставки процента, равной ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату привлечения таких средств (заключения договора займа, кредитного договора), увеличенной на 4 процентных пункта.

В области обращения с твердыми коммунальными отходами, регулированию подлежат, в частности единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (пункт 6).

Тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема и (или) массы твердых коммунальных отходов. Расчетный объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются в соответствии с методическими указаниями на основании данных о фактическом объеме и (или) массе твердых коммунальных отходов за последний отчетный год и данных о динамике образования твердых коммунальных отходов за последние 3 года при наличии соответствующих подтверждающих документов, а в случае отсутствия подтверждающих документов - исходя из данных территориальной схемы или, при ее отсутствии, исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов (пункт 18).

Согласно пункту 2 Основ ценообразования под необходимой валовой выручкой понимается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый в течение очередного периода регулирования регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности и обеспечения достижения установленных на соответствующий период регулирования в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в области обращения с твердыми коммунальными отходами плановых значений показателей эффективности объектов, используемых для обработки, обезвреживания, захоронения и энергетической утилизации твердых коммунальных отходов.

Необходимая валовая выручка определяется исходя из экономически обоснованных расходов регулируемых организаций, необходимых им для осуществления регулируемого вида деятельности в течение периода регулирования и обеспечения достижения показателей эффективности (пункт 16).

При её определении учитываются расходы регулируемых организаций на реализацию предусмотренных инвестиционными и производственными программами регулируемых организаций мероприятий в размерах, обеспечивающих достижение плановых значений показателей эффективности (пункт 17).

При этом, при установлении тарифов из необходимой валовой выручки исключаются: а) экономически не обоснованные доходы прошлых периодов регулирования, включая доходы, полученные с нарушением требований законодательства Российской Федерации при установлении и применении регулируемых тарифов, в том числе выявленные при осуществлении государственного контроля (надзора); б) расходы, связанные с приобретением регулируемой организацией товаров (работ, услуг), используемых при осуществлении регулируемых видов деятельности, по завышенным ценам и в завышенных объемах, выявленные при осуществлении государственного контроля (надзора) и (или) анализа уровня расходов (затрат) в отношении других регулируемых организаций, осуществляющих аналогичные виды деятельности в сопоставимых условиях (пункт 12).

В силу пункта 19 Основ ценообразования, при установлении тарифов применяются следующие методы: а) метод экономически обоснованных расходов (затрат); б) метод индексации; в) метод доходности инвестированного капитала.

Согласно пункту 20 Основ ценообразования выбор метода регулирования тарифов осуществляется органом регулирования тарифов в соответствии с положениями пунктов 28 и 61 настоящего документа.

В силу пункта 21 Основ ценообразования, долгосрочные тарифы устанавливаются с применением метода индексации или метода доходности инвестированного капитала на основе долгосрочных параметров регулирования тарифов. Указанные параметры не подлежат пересмотру в течение долгосрочного периода регулирования, за исключением случаев, в

том числе исполнения предписаний федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного регулирования тарифов, в рамках реализации полномочий по государственному контролю (надзору) в области регулируемых государством тарифов.

В судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что по результатам корректировки тарифов на 2024 год приказом РСТ Югры от 14 декабря 2023 года № 132-нп в Приказ № 93-нп были внесены изменения, был установлен предельный единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами для Общества на период с 01 января 2024 года по 31 декабря 2028 годы, в который впоследствии снова были внесены изменения приказом РСТ Югры от 16 мая 2024 года № 37-нп.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» в случае, когда после уточнения заявленных требований будет установлено, что административный истец оспаривает основные нормативные положения в определенной редакции, суд рассматривает заявление об оспаривании нормативного правового акта как требование об оспаривании основных нормативных положений в соответствующей редакции. Если иное не указано в резолютивной части решения суда, то признание судом недействующими основных нормативных положений означает признание недействующими положений нормативных правовых актов, которыми в основные нормативные положения внесены изменения и (или) дополнения.

Административным истцом фактически оспаривается отдельное положение (строка 1 таблицы, являющейся Приложением № 1) приказа РСТ Югры от 24 ноября 2022 года № 93-нп в редакциях приказов РСТ Югры от 14 декабря 2023 года № 132-нп и от 16 мая 2024 года № 37-нп, которыми в приложение 1 к приказу РСТ Югры от 24 ноября 2022 года № 93-нп «Об установлении предельного единого тарифа на услугу регионального оператора в области обращения с твердыми коммунальными отходами для акционерного общества «Югра-Экология» были внесены изменения (в строку 1).

Как указывает административный истец, регулятор определил фактические расходы, понесенные в 2020, 2021, 2022 годах, на оказание услуги регионального оператора с нарушением Основ ценообразования и Правил регулирования тарифов, в связи с чем, обратился в суд.

Так, Общество заявило для включения в необходимую валовую выручку (далее НВВ) командировочные расходы в размере 879,79 тыс.руб., фактически понесенные в 2022 году, также были заявлены расходы, понесенные региональным оператором в 2020 году в размере 67 031,31 руб., в 2021 году – в размере 46 133,31 руб., вместе с тем, РСТ Югры при

установлении тарифа учла фактические расходы за 2022 год в размере 839,79 тыс.руб., расходы за 2020 и 2021 годы учтены не были.

Как следует из материалов тарифного дела, представленных на CD-диске, Обществом в представленных материалах к заявлению на регулирование единых тарифов МО Северная зона в составе подтверждающих документов (включая документы, предоставленные дополнительно) по командировочным расходам представлено следующее: расчеты в формате Excel по счетам 20 «Основное производство», 26 «Общехозяйственные расходы», 91 «Прочие доходы и расходы»; копии по каждому командированному работнику: авансовых отчетов, приказов о направлении работника в командировку (с указанием количества календарных дней командировки), служебных заданий, командировочных удостоверений (с отметками о прибытии, выбытии), кассовых чеков, квитанций на оплату (с пометкой «оплачено»), автобусных билетов, маршрут-квитанций электронных авиабилетов, посадочных талонов; регистры бухгалтерского учета: оборотно-сальдовые ведомости по счетам 20, 26, 91, анализ счета 9101, 9102; пояснительная записка к факту ЕТРО МО СЗ (в части командировочных расходов п. 3.1.5); копия приказа АО «Югра-Экология» от 01.03.2022 года № 01-06- ЮЭ/0008/1 «О внесении изменений в Положение о служебных командировках АО «Югра-Экология» (п. 5 об установлении суточных в размере 700 рублей.

При этом, как указывает административный ответчик, в материалах на корректировку единых тарифов МО Северная зона на 2024 год в части факта 2022 года Обществом не представлено: первоначальное Положение о служебных командировках АО «Югра-Экология», в которое вносятся изменения приказом от 01 марта 2022 года, а также обоснование необходимости принятия суточных в размере 700 рублей в сутки на 1-го человека. Кроме того, приказ регионального оператора от 01 марта 2022 года вступал в силу с 01 марта (п. 10 приказа), а расчеты суточных в предоставленных документах осуществляются по 700 рублей с января 2022 года, что приводит к завышению фактических расходов за 2022 год как в части прочих расходов РО, так и единого тарифа МО СЗ на 2024 год.

Между тем, Общество имеет источник возмещения понесенных расходов, не принятых в составе себестоимости, расчетную предпринимательскую прибыль (далее - РПП), которая согласно пункта 2 Основ ценообразования остается в распоряжении регулируемой организации и расходуется ею по своему усмотрению.

На основании представленных документов РСТ Югры в составе прочих расходов регионального оператора в части МО Северная зона учтена сумма в размере 839,79 тыс. руб. (файл «Расчеты РСТ Югры по факту 2022 года», лист «АУЛ расходы ВСЕГО 2022», графа 20 строка 55, № статьи затрат 2.11.12), которая сложилась из расходов по сч. 26 в сумме 542,41 тыс. руб., и по сч. 26 с учетом распределения между всеми видами деятельности в сумме 297,37 тыс. руб. (файл «Расчеты РСТ Югры по факту 2022 года», лист «Командир, расходы»).

В структуру командировочных расходов входят суточные, проживание и проезд к месту командировки. Стоимость проживания и проезда к месту командировки принята РСТ Югры полностью, так как документально подтверждена, соответствует данным бухгалтерского учета, необходимость командировок обусловлена выполнением функций регионального оператора в соответствии с планом расходов, который был предоставлен при установлении единых тарифов на 2020-2022 годы.

В связи с не представлением полного пакета подтверждающих документов и отсутствием обоснований необходимости увеличения размера суточных до 700 рублей, в части размера суточных расходов РСТ Югры принято 500 рублей в сутки в составе прочих расходов регионального оператора (файл «Расчеты РСТ Югры по факту 2022 года», лист «Командир. расходы», примечание), 200 рублей в сутки учтено в составе РПП Общества (как источник возмещения понесенных расходов).

Аналогично были приняты командировочные расходы в части суточных по факту 2020 года в сумме 67,03 тыс. руб. при корректировке единых тарифов МО Северная зона на 2022 год, по факту 2021 года - в сумме 46,13 тыс. руб. при установлении единых тарифов МО Северная зона на 2023 год.

Таким образом, заявленные на регулирование и в административных исковых требованиях Обществом командировочные расходы по факту 2022 года приняты в полном объеме в сумме 876,79 тыс. руб. при корректировке единых тарифов на 2024 год.

При расчетах плановых и фактических командировочных расходов размер суточных 500 рублей в сутки принят РСТ Югры согласно постановлению Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30 декабря 2005 года № 190 «О порядке командирования Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, лиц, замещающих государственные должности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, и лиц, замещающих должности государственной гражданской службы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры», так как орган тарифного регулирования согласно пунктов 12, 14 Основ ценообразования в случае отсутствия обосновывающих документов должен, в том числе использовать экспертные оценки.

Сумма РПП принята РСТ Югры: в части плановых расходов на 2022 год (с изменениями от 01.12.2022) в размере 13 953,12 тыс. руб. (калькуляция по расчету ЕТРО МО СЗ на 2024 год, графа 5 строка 8); в части фактических расходов за 2022 год в сумме 13 874,24 тыс. руб. (калькуляция по расчету ЕТРО МО СЗ на 2024 год, графа 7 строка 8) в соответствии с п. 90 (1) Основ ценообразования в размере 5% от прочих расходов РО (277 484,75 тыс. руб. (калькуляция по расчету ЕТРО МО СЗ на 2024 год, графа 7 строка 1.1.) x 5% = 13 874,24 тыс. руб.); при этом подтвержденный бухгалтерской отчетностью Общества за 2022 год факт сложился в сумме 5 484,91 тыс. руб. (калькуляция по расчету ЕТРО МО СЗ на 2024 год, графа 6 строка 8); как следствие, не

израсходованная Обществом сумма РПП составила 8 389,33 тыс. руб. (13 953,12 тыс. руб. - 5 484,91 тыс. руб. = 8 389,33 тыс. руб.).

Таким образом, поскольку Общество является финансово устойчивым, о чем свидетельствует наличие прибыли за 2022 год (неизрасходованная РПП в размере 8 389,33 тыс. руб.), а также с учетом того, что положениями Основ ценообразования не регламентированы цели и направления использования региональным оператором расчетной предпринимательской прибыли (в силу пункта 2 Основ данная прибыль расходуется регулируемой организацией по ее усмотрению), данная прибыль могла быть использована на оплату суточных в составе командировочных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, тарифный орган отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и Методическими указаниями.

При таких обстоятельствах, тарифный орган обоснованно принял заявленные расходы по суточным по статье «Командировочные расходы» в составе прочих расходов в размере 500 рублей в сутки ввиду непредставления административным истцом материалов, обосновывающих указанные расходы именно в размере 700 рублей в сутки, в ходе судебного разбирательства административным истцом указанные обстоятельства не опровергнуты, соответствующие документы не представлены.

Доводы административного истца о необходимости определения Службой суточных с учетом Положения о служебных командировках, утвержденного обществом, и положений статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации, суд находит несостоятельными.

В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся следующие расходы налогоплательщика: расходы на командировки, в частности на: проезд работника к месту командировки и

обратно к месту постоянной работы; наем жилого помещения. По этой статье расходов подлежат возмещению также расходы работника на оплату дополнительных услуг, оказываемых в гостиницах (за исключением расходов на обслуживание в барах и ресторанах, расходов на обслуживание в номере, расходов за пользование рекреационно-оздоровительными объектами); суточные или полевое довольствие; оформление и выдачу виз, паспортов, ваучеров, приглашений и иных аналогичных документов; консульские, аэродромные сборы, сборы за право въезда, прохода, транзита автомобильного и иного транспорта, за пользование морскими каналами, другими подобными сооружениями и иные аналогичные платежи и сборы; выплаты работнику в виде безотчетных сумм, право на выплаты которых установлено актом Президента Российской Федерации и (или) актом Правительства Российской Федерации, в целях возмещения его дополнительных расходов, связанных с командированием на территории, нуждающиеся в обеспечении жизнедеятельности населения и восстановлении объектов инфраструктуры, в размерах, определенных локальными нормативными актами работодателя, но не более 700 рублей за каждый день нахождения в такой командировке.

Федеральный законодатель, установив в Налоговом кодексе Российской Федерации налог на прибыль организаций (глава 25), предусмотрел существенные элементы данного налога (статьи 246, 247, 274, 284 - 287), определил перечень доходов и расходов, учитываемых для целей налогообложения (статьи 248 - 270). Так, к прочим расходам налогоплательщика, связанным с производством и реализацией, относятся суммы суточных.

Таким образом, подпункт 12 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации направлен на соблюдение баланса прав и законных интересов участников налоговых правоотношений, в связи с чем, не может расцениваться как обоснование включенных в административные расходы в статью «расходы на служебные командировки» оплаты суточных в размере 700 рублей.

При этом, пункт 13 Правил не возлагает на орган тарифного регулирования обязанности во всех случаях запрашивать документы, подтверждающие экономическую обоснованность заявленных расходов. Такая обязанность возникает только тогда, когда регулируемая организация не представила в полном объеме предусмотренные пунктом 8 Правил обосновывающие материалы, а также когда в ходе анализа представленных предложений об установлении тарифов возникает необходимость уточнения предложения об установлении тарифов.

Регулируемая организация, являясь профессиональным участником рынка, должна быть заинтересована в проявлении собственной инициативы по представлению обосновывающих материалов для установления тарифов для осуществления своей деятельности. В этой связи законодательством на нее возложена обязанность предоставления соответствующего комплекта документов, содержащего необходимые и достаточные сведения для

установления экономически обоснованного тарифа. Отсутствие каких-либо документов не является препятствием для регулирующего органа в установлении соответствующего тарифа.

Далее, как следует из административного иска, Общество заявило для включения в НВВ фактически понесенные расходы на приобретение оргтехники и мебели в размере 3 679,12 тыс.руб. за 2022 год, 2 259,06 тыс.руб. – за 2021 год, 2 926 тыс.руб. за 2020 год, вместе с тем, РСТ Югры при установлении тарифа учла фактические расходы за 2022 год в размере 1 761,35 тыс.руб., расходы за 2020 и 2021 годы учтены не были.

Административный ответчик в своих пояснениях указывает, что на основании представленных документов в составе прочих расходов регионального оператора по результатам анализа было выявлено следующее: расходы на мебель (стоимостью до 40 тыс. руб.) заявлены региональным оператором в сумме 843,06 тыс. руб., учтены в сумме 120,05 тыс. руб., не приняты как необоснованные в сумме 723,01 тыс. руб. (строка 2.4.7. графы 6, 20, 29); расходы на оргтехнику (стоимостью до 40 тыс. руб.) заявлены в сумме 1 783,92 тыс. руб., учтены в сумме 745,58 тыс. руб., не приняты как необоснованные в сумме 1 038,34 тыс. руб. (строка 2.4.2 и 2.4.3 графы 6, 20, 29).

Аналогично приняты расходы на мебель и оргтехнику за 2021 и 2020 годы.

Требования к формированию в бухгалтерском учете информации об основных средствах организаций установлен Федеральным стандартом бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 «Основные средства» и ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» (далее – Стандарт, ФСБУ 6/2020), утвержденного Приказом Минфина России от 17 сентября 2020 года № 204н (Зарегистрировано в Минюсте России 15 октября 2020 года № 60399).

Согласно пункту 4 указанного Стандарта, для целей бухгалтерского учета объектом основных средств считается актив, характеризующийся одновременно следующими признаками: а) имеет материально-вещественную форму; б) предназначен для использования организацией в ходе обычной деятельности при производстве и (или) продаже ею продукции (товаров), при выполнении работ или оказании услуг, для охраны окружающей среды, для предоставления за плату во временное пользование, для управленческих нужд, либо для использования в деятельности некоммерческой организации, направленной на достижение целей, ради которых она создана; в) предназначен для использования организацией в течение периода более 12 месяцев или обычного операционного цикла, превышающего 12 месяцев; г) способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем (обеспечить достижение некоммерческой организацией целей, ради которых она создана).

При этом ФСБУ 6/2020 не устанавливает каких-либо стоимостных ограничений для признания объектов основным средством.

Организация может принять решение не применять настоящий Стандарт в отношении активов, характеризующихся одновременно

признаками, установленными пунктом 4 настоящего Стандарта, но имеющих стоимость ниже лимита, установленного организацией с учетом существенности информации о таких активах. При этом затраты на приобретение, создание таких активов признаются расходами периода, в котором они понесены. Указанное решение раскрывается в бухгалтерской (финансовой) отчетности с указанием лимита стоимости, установленного организацией (пункт 5 Стандарта).

В соответствии с пунктом 9 ФСБУ 6/2020, срок полезного использования объекта основных средств определяется в том числе исходя из: ожидаемого периода эксплуатации с учетом производительности или мощности и других ограничений эксплуатации; ожидаемого физического износа с учетом режима эксплуатации; ожидаемого морального устаревания.

Согласно пункту 27 ФСБУ 6/2020, стоимость основных средств погашается посредством амортизации (способ учета затрат на приобретение имущества, при котором его стоимость ежемесячно списывают в расходы в течение срока полезного использования).

Как следует из материалов тарифного дела, представленных на CD-диске, Обществом в представленных материалах к заявлению на регулирование единых тарифов МО Северная зона в составе подтверждающих документов (включая документы, предоставленные дополнительно) по расходам на мебель и оргтехнику представлены расчеты в формате Excel по счетам 20 «Основное производство», 26 «Общехозяйственные расходы», 91 «Прочие доходы и расходы»; регистры бухгалтерского учета: оборотно-сальдовые ведомости по счетам 20, 26, 91, анализ счета 9101, 9102; пояснительная записка к факту ЕТРО МО СЗ (п. 3.1.9 в части мебели п. «б», стр. 11; в части оргтехники п. «с» стр. 12); копии договоров, счет-фактур, УПД, товарных накладных, авансовых отчетов, товарных и кассовых чеков в разрезе контрагентов. Согласно Учетной политике и пояснительной записке, Общество имущество до 40 тыс. руб. учитывает как материалы, списывает сразу в том периоде, в котором они понесены (пояснительная записка, п. 3.1.9, стр. 11).

Однако, учитывая, что мебель (столы, стулья, шкафы и др. имущество) и оргтехника (компьютеры, ноутбуки, сканеры, принтеры, multifunctional устройства (МФУ) и др.) удовлетворяют признакам, указанным в пункте 4 Стандарта (имеют материально-вещественную форму, используется для управленческих нужд в течение периода более 12 месяцев), РСТ Югры правомерно отнесло вышеуказанное имущество к основным средствам, а не к материалам, и применило расчеты амортизационных отчислений исходя из максимального срока их полезного использования, что, по мнению Службы, приводит к равномерному распределению стоимости имущества в тарифах.

Расчет амортизации производился РСТ Югры согласно пункту 34 Основ ценообразования на уровне, равном сумме отношений стоимости амортизируемых активов регулируемой организации к сроку полезного использования таких активов, принадлежащих ей на праве собственности

или на ином законном основании, в соответствии с максимальными сроками полезного использования основных средств, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01 января 2002 года № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

Пунктами 12, 27, 29 Федерального стандарта бухгалтерского учета «Основные средства» ФСБУ 6/2020, утвержденного приказом Минфина России от 17 сентября 2020 года № 204н, установлено, что основные средства принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости; стоимость основных средств погашается посредством амортизации; начисление амортизации по основным средствам производится независимо от результатов деятельности организации в отчетном периоде.

Аналогичные правила установлены действующим ранее Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным приказом Минфина России от 30 марта 2001 года № 26н.

Вместе с тем, Общество имеет возможность поставить оспариваемую мебель и оргтехнику, у которой срок полезного использования от 3 до 7 лет, на баланс и получать средства в виде амортизации, что подлежит учету в тарифах и приведет к равномерному распределению нагрузки на потребителей, прозрачной политике формирования затрат, обеспечению баланса экономических интересов организации и потребителей.

Сумма, превышающая расчет амортизационных отчислений, приводит к завышению единых тарифов, в этой связи является экономически необоснованной и не учитывается в НВВ регионального оператора.

Данный факт подтверждает позицию РСТ Югры о необходимости постановки на бухгалтерский учет объектов, относящихся к основным средствам согласно Федерального стандарта бухгалтерского учета 6/2020 «Основные средства», как то требует пункт 34 Основ ценообразования (на уровне, равном сумме отношений стоимости амортизируемых активов регулируемой организации к максимальному сроку полезного использования таких активов).

Следует отметить, что РСТ Югры не вмешивается в учетную политику Регионального оператора, поскольку Общество, действуя в своей воле и в своих интересах, самостоятельно установило свою учетную политику, следовательно, самостоятельно несет риск неблагоприятных последствий в виде неполного учета расходов на приобретенное имущество в составе государственного регулируемого тарифа.

Таким образом, РСТ Югры расходы на мебель и оргтехнику приняты в соответствии с нормами действующего законодательства.

Несмотря на фактическое осуществление Обществом расходов на приобретение мебели и оргтехники, их полный учет в составе тарифа на 2024 год нарушил бы принцип экономической обоснованности, а также относимости и допустимости таких расходов для целей тарифного регулирования. Конечные потребители не должны оплачивать такие расходы

регионального оператора только лишь по причине их желания получить расходы по ним за один период одномоментно без учета срока их полезного использования, а это заведомо недопустимо.

В связи с чем, позиция административного истца о нарушении РСТ Югры порядка ценообразования при определении фактических расходов на мебель и оргтехнику, не находит своего подтверждения в действующем законодательстве и судебной практике.

Также административный истец не согласен с занижением регулятором расходов на уплату процентов по договорам займа за 2022 году, указывая, что Обществом для включения в НВВ при корректировке на 2024 года были заявлены фактические расходы в размере 76 827,61 тыс.руб., вместе с тем, РСТ Югры было учтено в составе НВВ только 47 851,50 тыс.руб., поскольку была применена ключевая ставка ЦБ РФ, действующая на дату заключения договора займа, а не на дату привлечения таких средств.

Согласно пункту 11 Основ ценообразования, в случае если регулируемая организация в течение истекшего периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования тарифов при установлении тарифов, или имеет недополученные доходы прошлых периодов регулирования, такие расходы (недополученные доходы), а также расходы, связанные с обслуживанием заемных средств и собственных средств, направляемых на покрытие недостатка средств, учитываются в соответствии с методическими указаниями органом регулирования тарифов при установлении тарифов для такой регулируемой организации в полном объеме не позднее чем на третий годовой период регулирования, следующий за периодом регулирования, в котором указанные расходы (недополученные доходы) были подтверждены бухгалтерской и статистической отчетностью. Расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, учитываются в размере, рассчитанном исходя из ставки процента, равной ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату привлечения таких средств (заключения договора займа, кредитного договора), увеличенной на 4 процентных пункта.

Согласно пункту 12 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Приказом ФАС России от 21 ноября 2016 года № 1638/16, расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, учитываются в размере, рассчитанном исходя из ставки процента, равной ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату привлечения таких средств (заключения договора займа, кредитного договора), увеличенной на 4 процентных пункта.

Как следует из материалов тарифного дела, представленных на CD-диске, при установлении единых тарифов на 2024 год в адрес РСТ Югры Обществом по результатам работы за 2022 год были представлены следующие обосновывающие документы по привлеченным займам и процентам по ним (письмом АО «Югра-Экология» от 10.05.2022 № 01-04-

ЮЭ/16322; прилагаются): пояснительная записка к тарифной заявке (п.3.3 стр.16); договоры займа и акт сверки договора займа (папка «ЮТЭКРегиональные сети договоры займа»); расчеты процентов (папка «расчеты процентов»); файл формате Excel «Проценты к уплате 8л.» с информацией по распределению затрат между зонами деятельности (лист «Проценты к уплате»), с информацией о недостатке денежных средств и сумме заемных средств (лист «расчет недостатка ДС»), карточка счета 91.02 за 2022 год (лист «Карточка счета»); регистры бухгалтерского учета (оборотно-сальдовые ведомости по счетам 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам» и 67 «Расчеты по долгосрочным кредитам и займам»).

В представленных расчетах ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации превышает ставку, действующую на дату привлечения таких средств.

Между тем, в состав НВВ включаются не любые затраты на обслуживание заемных денежных средств, а только экономически обоснованные, соответственно, на регулируемую организацию возлагается обязанность доказать оправданность заявленных к возмещению расходов, необходимость привлечения займов для осуществления регулируемого вида деятельности в целях их включения в тариф.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 30 Основ ценообразования в составе производственных расходов учитываются: расходы на уплату процентов по займам и кредитам, не учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Как установлено подпунктом 5 пункта 17 Методических указаний в составе производственных расходов учитываются: расходы на уплату процентов по займам и кредитам, не учитываемые при определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, в состав которых включаются расходы по кредитам на покрытие кассовых разрывов, целевым кредитам на производственные нужды, за исключением иных видов кредитов, а также расходы на организацию и привлечение финансирования.

Из вышеуказанных положений тарифного регулирования следует, что регулируемая организация вправе заявлять в составе производственных расходов расходы на уплату процентов по займам и кредитам.

После дополнительного запроса РСТ Югры от 08 сентября 2023 года недостающих документов письмом от 26 сентября 2023 года исх.№ 01-04-ЮЭ/32327 АО «Югра-Экология» были представлены уточненные расчеты процентов по договорам займа на дату привлечения таких средств, где по каждому договору Обществом самостоятельно выполнены расчеты процентов в трех вариантах без распределения по видам деятельности: указаны проценты фактические (заявленные на регулирование) в сумме 116,9 млн. руб.; рассчитана сумма процентов при ставке на дату заключения договора в размере 83,92 млн. руб.; рассчитана сумма процентов при учете ставки ЦБ на дату транша +3,5% в размере 77,56 млн. руб.

Как указывает административный ответчик, оценка экономической обоснованности расходов на уплату процентов по займам и кредитам,

выполнена с учетом документального подтверждения возникающих кассовых разрывов по операционной деятельности, для покрытия которых необходимо привлечение заемных денежных средств. В части приобретения контейнеров из прочих источников, включая кредитные средства, имеются разъяснения ФАС России. Необходимость и целесообразность привлечения вышеуказанных кредитов подтверждается расчетом недостатка собственных средств Общества (файл формате Excel «Проценты к уплате 8л.» лист «расчет недостатка ДС»), согласно которому по состоянию на 31 декабря 2022 года сумма недостатка денежных средств составила (-85 492,90) тыс. руб., как отрицательная разница между поступлениями и платежами. При этом, договоры займа заключены, в том числе в прошлые периоды, где также наблюдается недостаток собственных средств Общества. Помесячные расчеты процентов по кредитам в разрезе имеющихся договоров были представлены региональным оператором в папке «Расчет процентов».

При этом, по анализу факта за 2022 год при корректировке единых тарифов МО Северная зона на 2024 год расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, необходимые на пополнение недостатка оборотных средств, были учтены РСТ Югры как фактически понесенные в сумме 47 851,5 тыс. руб., рассчитанные исходя из не превышения ставки процента, равной ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации на дату привлечения таких средств, увеличенной на 3,5 процентных пункта.

Таким образом, РСТ Югры приняты экономически обоснованные фактические затраты по 2022 году в части процентов по займам МО Северная зона в сумме 47 851,5 тыс. руб. с учетом представленных Обществом расчетов в разрезе заключенных кредитных договоров и дополнительных документов, включая предложение расчета процентов в соответствии с пунктом 11 Основ ценообразования, то есть полностью включила заявленные расходы.

Однако, обращаясь с административным иском, региональный оператор указывает о необходимости включения производственных расходов по уплате процентов по займам в НВВ с учетом ключевой ставки Центрального Банка РФ, действующей на дату уплаты процентов.

Данная позиция административного истца на нормах права не основана, объяснена целесообразностью и субъективным мнением организации, а его довод (административного истца) о неправомерности использования Службой при расчете тарифа ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации на дату привлечения таких средств, увеличенной на 3,5 процентных пункта, суд находит несостоятельным, не свидетельствующим о нарушении административным ответчиком норм законодательства, регулирующего вопросы установления тарифов, и экономической необоснованности установленного тарифа. В ином случае, региональный оператор такими действиями (расходами) создает предпосылки и получает возможность производить в будущем учет практически любых расходов за прошедший период регулирования, а это заведомо недопустимо.

Также в судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что в рамках контроля (надзора) за реализацией РСТ Югры полномочий в области регулирования цен (тарифов) в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами комиссией Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России) по рассмотрению вопросов о государственном контроле (надзоре) за реализацией исполнительными органами субъектов Российской Федерации полномочий в области регулирования цен (тарифов) выявлены нарушения, в связи с чем, РСТ Югры признана нарушившей положения Основ ценообразования, Методических указаний при установлении (корректировке) тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами для АО «Югра-Экология» на 2023 год приказом от 24 ноября 2022 года № 93-нп.

Предписанием ФАС России от 01 февраля 2024 года № СП/7775/24 на РСТ Югры возложена обязанность исключить экономически необоснованные прочие собственные расходы регионального оператора на территории муниципального образования Северная зона в размере 125 196,15 тысяч рублей, произвести дополнительный анализ корректировки необходимой валовой выручки на 2023 год по фактическим данным за 2021 год на территориях муниципальных образований Северная зона и Южная зона исходя из требований Основ ценообразования № 484, Методических указаний № 1638/16, а также мотивировочной части указанного предписания; и, в случае отсутствия подтверждающих документов, исключить экономически необоснованные расходы/доходы, в том числе учтенные в необходимой валовой выручки 2023 года, из состава необходимой валовой выручки регионального оператора АО «Югра-Экология», отразив подробный анализ, расчеты и документы в экспертном заключении в соответствии с пунктами 17 и 18 Правил регулирования № 484, а также пересчитать и исключить при необходимости взаимозависимые от перечисленных в настоящем пункте статьи затрат.

По результатам исполнения вышеуказанного предписания ФАС России РСТ Югры был принят Приказ №37-нп.

Как следует из протокола заседания правления РСТ Югры от 16 мая 2024 года № 21, экспертного заключения по пересмотру предельных единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами для АО «Югра - Экология» на территории Северной зоны деятельности регионального оператора на 2024 год в рамках исполнения, из состава необходимой валовой выручки исключены: 125,2 млн.руб. (собственные расходы за 2023 год, учтенные сверх установленного ИПЦ) и 6,2 млн.руб. (взаимозависимые статьи затрат – расчетная предпринимательская прибыль).

Административный истец, считая данные действия незаконными, обратился с настоящим административным иском.

Как следует из вышеуказанного Предписания, ФАС России были проанализированы, в том числе прочие собственные расходы регионального оператора на 2023 год, учтенные на территории МО Северная зона, было

установлено, что увеличение принятых органом регулирования собственных расходов регионального оператора по статье «Расходы на заключение и обслуживание договоров с собственниками ТКО» на территории МО Северная зона на 2023 год (408 526,69 тыс. руб.) по отношению к учтенным расходам 2022 года (267 292,96 тыс. руб.), составило 52,84 %. При этом необходимо отметить, что индекс потребительских цен на 2023 год, определенный на основании параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации, составил 6,0 %. Таким образом, согласно формуле 51 Методических указаний, плановые прочие собственные расходы на 2023 год не должны были превышать сумму в размере 283 330,54 тыс. руб., что на 125 196,15 тыс. руб. меньше учтенной органом регулирования величины для АО «Югра-Экология» на территории МО Северная зона на 2023 год. В связи с чем, ФАС России предписал регулятору на основании вышеизложенного исключить из состава НВВ регионального оператора в части тарифа на территории МО Северная зона экономически необоснованные расходы в размере 125 196,15 тыс. руб.

Согласно пункту 19 статьи 24.19 Закона № 89-ФЗ федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственного регулирования тарифов в сфере обращения с ТКО, осуществляет мониторинг тарифов в области обращения с ТКО.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 331 (далее - Положение № 331), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги).

Порядок осуществления государственного контроля (надзора) в области регулируемых государством цен (тарифов) Федеральной антимонопольной службой установлен Положением о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 543 «О государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), а также изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Положение № 543).

Предметом проверки при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области регулирования тарифов в сфере обращения с ТКО является правомерность и обоснованность установления и изменения предельных тарифов уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области регулирования тарифов (подпункт «ж» пункта 6 Положения № 543).

Согласно подпункту 5.3.2.3 Положения № 331 и подпункту «а» пункта 29 Положения № 543 ФАС России вправе выдавать обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, федеральными органами

исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления предписания с требованием устранить выявленные нарушения законодательства о государственном регулировании тарифов в области обращения с ТКО.

Пунктом 4 Правил регулирования тарифов установлено, что тарифы вводятся в действие с начала очередного календарного года на срок не менее 12 месяцев. Действие данного пункта не распространяется на решения органов регулирования тарифов по исполнению предписаний федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного регулирования тарифов, в рамках реализации полномочий по государственному контролю (надзору) в области регулируемых государством тарифов.

В силу изложенного, по общему правилу предписания ФАС России о необходимости пересмотра утвержденных тарифов в сфере обращения с ТКО являются обязательными для исполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами.

Как следует из материалов тарифного дела, при установлении единого предельного тарифа на 2023 - 2028 годы органом регулирования административные расходы были учтены в размере 408 526,69 тыс. руб. как фактически понесенные, подтвержденные бухгалтерской и статистической отчетностью. При осуществлении корректировки тарифа на 2024 год органом регулирования административные расходы учтены в размере 437 940,61 тыс. руб. Исполняя предписание ФАС России, органом регулирования размер административных расходов 408 526,69 тыс. руб. был уменьшен на 125 196,15 тыс. руб.

Пунктом 95 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 21 ноября 2016 года № 1638/16, предусмотрено, что на второй и последующие годы действия соглашения об организации деятельности по обращению с отходами единый тариф регионального оператора по обращению с отходами рассчитывается в соответствии с пунктом 85 Методических указаний с учетом особенностей, приведенных в пунктах 86, 91 - 92 Методических указаний.

В соответствии с пунктами 57, 58 Основ ценообразования в сфере обращения с ТКО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами», необходимая валовая выручка регулируемой организации и тарифы, установленные с применением метода индексации, ежегодно корректируются с учетом отклонения фактических значений параметров регулирования тарифов, учитываемых при расчете тарифов (за исключением долгосрочных параметров регулирования тарифов), от их плановых значений.

Корректировка НВВ регионального оператора осуществляется в соответствии с формулой, установленной пунктом 92 Методических

указаний, с учетом особенностей формирования единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО.

Согласно пункту 91 Методических указаний, индексация прочих собственных расходов регионального оператора производится по формуле 51, где НВВ плановых прочих расходов регионального оператора текущего года умножается на индекс потребительских цен (ИПЦ), определенный на основании параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации (далее - Прогноз) на год, следующий за текущим.

По общему правилу тарифы вводятся в действие с начала очередного календарного года на срок не менее двенадцати месяцев и в течение этого срока не пересматриваются.

Однако, в силу положений подпункта «и» пункта 4 Правил регулирования тарифов условие о не пересмотре тарифов не распространяется в случае принятия органом регулирования решения, по исполнению предписаний федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного регулирования тарифов, в рамках реализации полномочий по государственному контролю (надзору) в области регулируемых государством тарифов.

В соответствии с нормами пунктов 5 и 7 статьи 24.6 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» региональный оператор осуществляет деятельность на основании соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО, заключаемого с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации по результатам конкурса на выбор регионального оператора на срок не более чем 10 лет.

Основы ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484 (далее - Основы ценообразования), определяют систему, принципы и методы регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в области обращения с ТКО, критерии их применения.

Основами ценообразования в общем случае под долгосрочным периодом регулирования понимается период длительностью не менее 5 годовых периодов регулирования (не менее 3 годовых периодов регулирования при первом применении долгосрочных тарифов), если иное не предусмотрено федеральным законом или Правилами регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 16 Правил регулирования установление единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с ТКО осуществляется в соответствии с особенностями, предусмотренными разделом XI Основ ценообразования и разделом VI Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными

отходами, утвержденных приказом ФАС России от 21 ноября 2016 года № 1638/16.

При формировании единых тарифов для регионального оператора в соответствии с Методическими указаниями долгосрочные параметры регулирования и методы регулирования, поименованные в пункте 19 Основ ценообразования, не используются.

Пунктом 83 Методических указаний предусмотрено, что единый тариф на услугу регионального оператора устанавливается в соответствии с условиями соглашения об организации деятельности в сфере обращения с ТКО (далее - Соглашение). При установлении (корректировке) предельного единого тарифа регионального оператора на второй и все последующие годы до окончания действия Соглашения применяются положения пунктов 91, 92, 95 Методических указаний, в частности осуществляется:

- индексация собственных расходов регионального оператора предыдущего регулируемого периода (года) по формулам (49) - (51), приведенным в пункте 91 Методических указаний, если иное не установлено в Соглашении;

- ежегодная корректировка необходимой валовой выручки регионального оператора с учетом фактических результатов его деятельности в отчетном году (i-2) в соответствии с формулой (52), приведенной в пункте 92 Методических указаний.

Указанная корректировка необходимой валовой выручки регионального оператора предусматривает ежегодный комплексный анализ всех параметров деятельности регулируемой организации (количественных и финансовых) и осуществляется органом регулирования тарифов при надлежащем документальном подтверждении по фактическим результатам деятельности регулируемой организации в отчетном году (i-2).

При таких обстоятельствах, единые тарифы на услугу регионального оператора по обращению с ТКО устанавливаются органом регулирования тарифов в соответствии с положениями нормативных правовых актов Российской Федерации, в том числе с учетом принципа долгосрочности тарифного регулирования, исходя из периода действия и условий деятельности, предусмотренных Соглашением.

Таким образом, согласно формуле 51 Методических указаний № 1638/16 плановые прочие собственные расходы на 2023 год не должны были превышать сумму в размере 283 330,54 тыс. руб., что на 125 196,15 тыс. руб. меньше учтенной органом регулирования величины для АО «Югра-Экология» на территории МО Северная зона на 2023 год.

Учитывая изложенное, действия РСТ Югры по исключению из НВВ прочих собственных расходов регионального оператора (125 196,15 тыс. руб.) и взаимозависимой статьи затрат (расчетная предпринимательская прибыль в сумме 6 259,81 тыс. руб.) по плану 2023 года при корректировке на 2024 год требованиям законодательства, вопреки позиции административного истца, не противоречат.

Также в экспертном заключении и протоколе заседания правления РСТ Югры от 16 мая 2024 года № 21 указывается, что вышеуказанные суммы, исключенные с целью минимизации тарифных последствий из статьи «Величина изменения НВВ, проводимого в целях сглаживания» в размере 131 455,96 тыс. руб., подлежат учету в последующие периоды регулирования, как фактически понесенные, подтвержденные бухгалтерской и статистической отчетностью в соответствии с формулой 52 пункта 92 Методических указаний.

На основании изложенного, РСТ Югры действовало исключительно в соответствии с действующим законодательством в рамках исполнения Предписания ФАС России, исключенные суммы подлежат возврату в последующие периоды регулирования и не нарушает права регионального оператора.

При этом, довод административного истца о том, что сумма 131 455,96 тыс. руб. исключена дважды, является безосновательным.

Сумма экономически обоснованных расходов регионального оператора (НВВ) принятых на 2024 год сложилась в размере 2 186 750,16 тыс. руб., сумма НВВ с учетом исполнения Предписания составила 2 055 294,20 тыс. руб., разница составляет 131 455,96 тыс. руб.. При этом, сумма НВВ для расчета единого тарифа принятая на 2024 год и с учетом исполнения Предписания составила 1 917 708,95 тыс. руб.

Таким образом, учитывая, что по итогам Предписания тариф истекшего периода регулирования (2023 год) не пересматривался, сумма расходов, подлежащих уменьшению по предписанию ФАС России, исключена единственный раз при исчислении тарифа на 2024 год.

Доводы административного истца относительно неприменения РСТ Югры индексации собственных расходов регионального оператора на транспортирование, но применении индексации к другим собственным расходам Общества, прямо противоречит нормам действующего законодательства.

Согласно пункту 90(2) Основ ценообразования, в случае если в целях обеспечения транспортирования ТКО региональный оператор привлекает операторов по обращению с ТКО, осуществляющих деятельность по транспортированию ТКО, учет расходов на транспортирование ТКО производится в соответствии с заключенными договорами на оказание услуг по транспортированию ТКО, с учетом положений пунктов 12, 14 и 90(1) Основ ценообразования.

Согласно пункту 90(1) Основ ценообразования, расходы на транспортирование ТКО определяются с учетом расстояния транспортирования ТКО в соответствии с утвержденной территориальной схемой и планируемого количества транспортируемых ТКО как сумма планируемых на очередной период регулирования расходов, рассчитанных в соответствии с подпунктами пункта 90 (1) - расходов на оплату труда, топливо и горюче-смазочные материалы, ремонтных расходов, расходы на амортизацию транспортных средств и других расходов.

В соответствии с вышеизложенным, расходы на транспортирование ТКО и прочие расходы регионального оператора входят в состав собственных расходов регионального оператора, при этом рассчитываются по разным формулам (пункт 91 Методических указаний).

В связи с чем, довод Общества о том, что транспортные расходы и прочие расходы регионального оператора должны считаться одинаково, является безосновательным.

При этом, Соглашение об организации деятельности регионального оператора по обращению с ТКО АО «Югра-Экология» с Деппромышленности Югры № 35 от 24 июля 2019 года не содержит иных условий в части транспортных расходов.

Региональный оператор может как самостоятельно выполнять транспортирование ТКО (и тогда индексация транспортных расходов будет определяться только формулами 49, 50), так и с привлечением операторов по транспортированию ТКО заключая с ними договоры по результатам открытых торгов (тогда индексация транспортных расходов будет определяться формулами 49, 50 с учетом заключенных договоров).

Подходы к расчету транспортных и прочих расходов регионального оператора РСТ Югры и ФАС России идентичны, так как основаны на применении индексации по формулам пункта 91 Методических указаний, где расчет плановых прочих расходов регионального оператора определяется согласно формулы (51), где НВВ плановых прочих расходов регионального оператора текущего гола умножается на индекс потребительских цен (ИПЦ), определенный на основании параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации (далее - Прогноз) на год следующий за текущим; расчет плановых расходов на транспортирование ТКО осуществляется по формуле (49), где НВВ плановых транспортных расходов регионального оператора текущего гола умножается на ИПЦ, определенный на основании параметров Прогноза на год следующий за текущим, и умножается на корректировку расходов на транспортирование с учетом средних расстояний транспортирования первого и второго плеча по формуле (50).

При этом, согласно пункту 88 Методических указаний, расходы на транспортирование ТКО формируются исходя из расходов на оплату выполняемых сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями работ и (или) услуг, связанных с осуществлением деятельности по сбору и транспортированию ТКО в соответствии с договорами, заключаемыми региональным оператором с операторами, осуществляющими транспортирование твердых коммунальных отходов, и (или) собственных расходов регионального оператора на транспортирование ТКО, осуществляемых региональным оператором, с учетом положений пунктов 12, 14 Основ ценообразования.

Аналогичная норма закреплена в пункте 90 (2) Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484.

В этой связи, принятие транспортных расходов с учетом заключенных договоров с операторами по транспортированию ТКО в условиях ежегодного изменения маршрутов согласно Территориальной схемы, ежегодного проведения процедуры торгов АО «Югра-Экология» и изменения самих операторов по результатам проведенных торгов, в рамках ограничений формулы (49), осуществлено РСТ Югры в соответствии с требованиями, установленными пунктом 90 (2) Основ, пунктами 88, 91 Методических указаний.

Рассматривая требования административного истца относительно неправомерного применения регулятором метода сглаживания, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 26 Основ ценообразования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484, при принятии решения об установлении долгосрочных тарифов органы регулирования тарифов в целях сглаживания их роста, обусловленного установлением тарифов с календарной разбивкой по полугодиям в соответствии с пунктом 7 настоящего документа, могут перераспределять необходимую валовую выручку регулируемой организации по годам первого и (или) последующих долгосрочных периодов регулирования.

В каждом году долгосрочного периода регулирования (нескольких долгосрочных периодов регулирования) необходимая валовая выручка, рассчитанная с учетом ее перераспределения, осуществляемого в целях сглаживания роста тарифов, может отличаться от необходимой валовой выручки, рассчитанной без учета такого перераспределения, не более чем на 12 процентов.

В силу вышеприведенной нормы права, РСТ Югры, вопреки позиции административного истца, наделено полномочиями по применению механизма сглаживания НВВ.

Величина изменения НВВ, проводимого в целях сглаживания, не превышает установленный Основами ценообразования процент.

Кроме того, Федеральная антимонопольная служба России по результатам проведенного наблюдения за соблюдением РСТ Югры обязательных требований при установлении тарифов для регионального оператора (ФАС России произведена оценка всего тарифного дела АО «Югра-Экология») нарушения тарифного законодательства в применении механизма сглаживания не усматривает, что подтверждается предписанием ФАС России, которое не содержит указаний в части незаконности его применения.

Как указывает административный ответчик, величина изменения НВВ, проводимого в целях сглаживания, составила 269 041,21 тыс. руб. = 2 242 010,07 тыс. руб. x 12%. Принимая во внимание то обстоятельство, что сумма 131 455,96 тыс. руб., подлежащая исключению согласно Предписанию ФАС

России, уже была учтена при расчете итогового размера НВВ 2 055 294,20 тыс. руб., в целях установления экономически обоснованного тарифа величина сглаживания 269 041,21 тыс. руб. была уменьшена на 131 455,96 тыс. руб. и составила 137 585,25 тыс. руб.

При этом, следует отметить, что при расчете тарифов механизм сглаживания применяется в целях распределения равномерной нагрузки на потребителей, снятия социального напряжения в рамках соблюдения баланса экономических интересов между производителями и потребителями в том числе услуг регионального оператора по обращению с ТКО.

Сумма сглаживания в основном состоит из недореализации региональным оператором услуги по обращению с ТКО потребителям, которая может быть изыскана в текущем периоде регулирования до истечения срока исковой давности посредством выявления бездоговорного потребления.

Применяя механизм сглаживания единых тарифов, РСТ Югры воспользовалось правом возмещения недополученных расходов, которые включаются в сумму сглаживания с учетом срока исковой давности (не позднее чем на 3 годовой период регулирования).

Включение расходов регионального оператора в полном объеме может привести к получению доходов дважды, как с потребителей (путем оплаты за оказание услуг по обращению с ТКО), так и через механизм сглаживания (что также является недополученными доходами, которые могут быть возвращены путем выявления бездоговорных потребителей), что нарушает интересы потребителей.

Административный истец указывает, что применение РСТ Югры сглаживания НВВ регионального оператора не предусмотрено и противоречит нормам действующего законодательства и позиции Верховного Суда Российской Федерации

Указанные доводы административного истца являются необоснованными и опровергаются нормами действующего законодательства в области регулирования цен (тарифов) в сфере ТКО.

В соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования тарифы устанавливаются с календарной разбивкой по полугодиям исходя из непревышения величины указанных тарифов без учета налога на добавленную стоимость в первом полугодии очередного годового периода регулирования над величиной соответствующих тарифов без учета налога на добавленную стоимость во втором полугодии предшествующего годового периода регулирования по состоянию на 31 декабря.

При этом размер тарифов должен компенсировать регулируемым организациям экономически обоснованные расходы на реализацию производственных и инвестиционных программ и обеспечивать экономически обоснованный уровень доходности текущей деятельности и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в области обращения с ТКО инвестированного капитала.

Таким образом, применение РСТ Югры принципа сглаживания при расчете единого предельного тарифа регионального оператора во втором полугодии не находится в противоречии с положениями Постановления Правительства РФ от 30 мая 2016 года № 484, поскольку ограничений в периоде применения принципа сглаживания указанное постановление не содержит.

Действительно, разделом XI Основ ценообразования предусмотрены особенности расчета необходимой валовой выручки регионального оператора, при этом положения, запрещающие применение сглаживания для регионального оператора, отсутствуют.

Кроме того, это не означает, что к расчету необходимой валовой выручки регионального оператора не должны применяться общие положения Основ ценообразования, в том числе и пункт 26.

Величина изменения НВВ в году i , проводимого в целях сглаживания, рассчитывается в размере не более 12% необходимой валовой выручки, рассчитанной без учета сглаживания, по формулам 7 и 8 пункта 37 Методических указаний, где при расчете учитывается первый и последний год долгосрочного периода. Для регионального оператора с учетом особенностей предусмотренных разделом XI Основ ценообразования долгосрочные единые тарифы могут быть установлены на весь период действия Соглашения об организации деятельности. В связи с чем, сумма сглаживания может быть возвращена не позднее последнего года долгосрочного периода.

Примененный механизм «сглаживания» роста тарифов позволил избежать резкого колебания роста тарифов на услугу регионального оператора в области обращения с ТКО и обеспечил равномерный рост данного тарифа в целях соблюдения баланса интересов участников тарифного регулирования.

Тем самым, действия регулятора при расчете и установлении тарифа приведенным положениям Основ ценообразования и Методических указаний не противоречат, установленный тариф направлен на поддержание баланса экономических интересов регионального оператора и интересов потребителей в целях обеспечения равномерности и последовательности изменений тарифов, что соответствует общим принципам организации отношений в сфере теплоснабжения, установленным статьями 3, 7 Закона о теплоснабжении.

Примененное РСТ Югры тарифное регулирование согласуется с единообразием подхода в области государственного регулирования тарифов в регулируемых сферах деятельности и обеспечивает соблюдение баланса экономических интересов регионального оператора и потребителей.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, с учетом приведенных норм права, регулирующих спорные правоотношения, суд приходит к выводу, что административным ответчиком порядок и условия установления регулируемых тарифов на обращение с ТКО,

предусмотренные законодательством Российской Федерации и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, соблюдены.

Административным истцом не представлено доказательств того, что Приложение № 1 (строка 1 таблицы) к Приказу № 93-нп в оспариваемых редакциях нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности или создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку Приказ Региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 ноября 2022 года № 93-нп «Об установлении предельного единого тарифа на услугу регионального оператора в области обращения с твердыми коммунальными отходами для акционерного общества «Югра-Экология» в оспариваемых редакциях приказов Региональной службе по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 декабря 2023 года № 132-нп, от 16 мая 2024 года № 37-нп в части установления тарифов на 2024-2028 годы, приняты в пределах компетенции РСТ Югры, не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, оснований предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для удовлетворения заявленных требований, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, понесенные административным истцом расходы по уплате государственной пошлины при обращении в суд, возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении административных исковых требований Акционерному обществу «Югра-Экология» к Региональной службе по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры о признании недействующей строки 1 таблицы Приложения № 1 к Приказу Региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 ноября 2022 года № 93-нп «Об установлении предельного единого тарифа на услугу регионального оператора в области обращения с твердыми коммунальными отходами для акционерного общества «Югра-Экология» в редакции приказов Региональной службе по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 декабря 2023 года № 132-нп, от 16 мая 2024 года № 37-нп в части установления тарифов на 2024-2028 годы, и возложении обязанности принять заменяющий нормативный правовой акт, отказать в полном объеме.

Сообщение о принятом решении подлежит опубликованию Региональной службой по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в средствах массовой информации в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй апелляционный суд общей юрисдикции через суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югра в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 01 ноября 2024 года.

Судья суда Ханты-Мансийского
автономного округа - Югры

подпись

И.Р. Хасанова

Копия верна:

Судья суда Ханты-Мансийского
автономного округа - Югры



И.Р. Хасанова